

Odvetniška pisarna Zakonjšek d.o.o.

Odvetniki: Mag. Emil Zakonjšek, Jasna Zakonjšek in drugi
1000 Ljubljana, Mala ulica 5, tel.: +386 1 234 03 22 fax.: 234 03 30
emil.zakonjssek@siol.net jasna.zakonjssek@siol.net evetka.smrekar@siol.net

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Kazenski oddelek

Ferrarska 9

6000 K O P E R

Opr. štev. X K 5961/2013

Kazenski postopek zoper **obd. Braneta Goršeta**, zaradi kaz. dejanj po I. in II. odst. 228 čl. KZ-1, III. in V. odst. 257. čl. KZ-1 in I. II. in III. odst. 245 čl. KZ-1, ki ga zagovarjata odvetnik mag. Mitja Jelenič Novak in odvetnik mag. Emil Zakonjšek, oba iz Ljubljane

Odvetniška pisarna

Zakonjšek d.o.o.

1000 Ljubljana, Mala ulica 5

PRITOŽBA

zoper sklep senata o podaljšanju pripora
z dne 9.7.2013

NA
VIŠJE SODIŠČE V KOPRU

2x

pooblastili v spisu

V skladu z določbami 272., 399. in 400. čl. ZKP, ob uporabi določb 367. čl. ZKP, vlaga zagovornik obd. v odprtem roku (zagovornik, odv. Zakonjšek Emil je sklep o podaljšanju pripora prejel 15.7.2013)

P R I T O Ž B O

zoper sklep senata o podaljšanju pripora z dne 9.7.2013, opr. št. X K 5961/2013 (Ks 195/2013) iz

p r i t o ž b e n i h r a z l o g o v:

- bistvenih kršitev določb kazenskega postopka in
- kršitve 1. odst. 20. čl. Ustave RS

ter

p r e d l a g a.

da sodišče druge stopnje pritožbi ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da **p r i p o r obd. Branetu Goršetu o d p r a v i.**

O b r a z l o ž i t e v:

Obramba vztraja pri svojem stališču, ki ga je do sedaj brezuspešno uveljavljala v vseh pritožbah zoper odreditev in podaljšanje pripora in v dveh zahtevah za varstvo zakonitosti, da pripor odrejen zoper obd. Braneta Goršeta ni samo nezakonite, temveč predstavlja tudi kršitev ustavnih določb o priporu.

Nezakonit in protiustaven je tudi izpodbijani sklep, s katerim je senat po poteku dveh mesecev (2. odst. 207. čl. ZKP) preizkusil obstoj pripornih razlogov in ugotovil, da so ti še vedno podani ter pripor podaljšal.

Iz izpodbijanega sklepa je mogoče razbrati, da senat odločitev o podaljšanju pripora šteje kot formalnost, saj odločitev ni vsebinsko obrazložena.

Glede utemeljenega suma se senat sklicuje na »*obrazložitev v obtožnici*«, kar je nezakonito in protiustavno. Sodišča se lahko sklicujejo in svojo odločitev utemeljujejo tudi s stališči, ki jih

je zavzelo nižje sodišče. Tako bi se v obravnavanem primeru senat lahko skliceval na primer na utemeljitve preiskovalne sodnice, ne more pa se sodišče pri odločanju sklicevati na stališča ene od strank v postopku. Sodišče lahko sicer sprejme argumente ene stranke in zavrne stališče druge stranke, vendar mora tako odločitev utemeljiti. V zvezi z obravnavano zadevo pa je potrebno opozoriti, da obtožnica še ni pravnomočna. Le v primeru, če bi obtožnica bila pravnomočna, se sodišču pri odločanju o priporu ne bi bilo potrebno posebej ukvarjati z obstojem utemeljenega suma.

Iz kratke obrazložitve pripornih razlogov (3. točka sklepa) je jasno razvidno, da je pripor zoper obd. odrejen zgolj zato, ker je v kazenskih postopkih zaradi več kaznivih dejanj. To naj bi kazalo na posebno »vztrajnost in odločnost« pri izvrševanju kaznivih dejanj, kar naj bi predstavljalo resno nevarnost, da bo obd. s tovrstnimi kaznivimi dejanji na prostosti nadaljeval.

Zaključki nimajo podlage v dejstvih, kar je bilo že večkrat poudarjeno, saj obd. **tovrstnih kaznivih dejanj** (ki jih je obtožen oz. nepravnomočno obsojen) v nobenem primeru ne more izvrševati, ker so vsa kazniva dejanja povezana z opravljanjem funkcije stečajnega upravitelja.

Kot je obramba že v pritožbah in zahtevah za varstvo zakonitosti ugotavljala, gre za razlago, ki pomeni uvedbo novega – obveznega pripornega razloga. Priporni razlog zoper obd. se namreč utemljuje zgolj z dejstvom, da je v kazenskem postopku zaradi več kaznivih dejanj. Vsak opravilno sposoben občan lahko na prostosti izvršuje kazniva dejanja, vendar to ne more biti specifična in konkretna okoliščina, na podlagi katere bi lahko utemeljevali priporni razlog ponovitvene nevarnosti. To velja tudi za kaznivo dejanje pranje denarja, ki pa je vezano na možnost izvrševanja kaznivih dejanj. Kaznivo dejanje pranje denarja se lahko izvrši zgolj z denarjem pridobljenim s kaznivim dejanjem in če ne obstaja možnost, da bi nekdo na prostosti izvrševal kazniva dejanja (obd. te konkretne specifične možnosti nima), tudi ne more obstajati konkretna nevarnost, da bi storil kaznivo dejanje pranja denarja.

V izpodbijanem sklepu je abstrakten in neobrazložen zaključek sodišča, da bi nosilci gospodarske dejavnosti »lahko utrpeli eksistencialno ogroženost«!!! Kaj je s tem sodišče menilo, ni razumljivo, vsekakor pa to ni konkretna okoliščina, ki bi jo bilo mogoče preizkusiti in ki bi lahko bila podlaga za odločitev o obstoju pripornih razlogov.

Sodišče je tudi zapisalo, da je begosumnost obd. »konkretna in resna«, to naj bi izhajalo iz »podatkov spisa, ki prikazujejo, da ima obd. premoženje v tujini«. Obramba je že v številnih pritožbah opozarjala, da gre za trditev, ki nima nobene podlage v dejstvih in dokazih. Obd. v tujini nima premoženja in **v spisu ni nobenega podatka**, na podlagi katerega bi lahko sodišče prišlo do takega zaključka. Gre za abstraktno, avtoritativno in neresnično trditev. Enako velja za navedbo, da ima obd. osebne povezave zaradi katerih bi lahko preko tujih družb pridobival sredstva, da ima razvejano mrežo poslovnih partnerjev ter da zato glede preživljanja ni vezan

na območje Slovenije. Tudi v obravnavanem primeru gre za mnenjske trditve, ki nimajo podlage v dejstvih.

Odločitev sodišča o podaljšanju pripora ni samo v nasprotju z določbami Zakona o kazenskem postopku, temveč je v nasprotju tudi z ustavno razlago določb o priporu. Ustavno sodišče je v številnih odločbah, na katere je v dosedanem postopku v pritožbah in zahtevah za varstvo zakonitosti brezuspešno opozarjala obramba, zavzelo stališče, da je pripor izjemen ukrep, ki je hud poseg v človekove pravice, zato mora odločitev o priporu temeljiti na konkretnih okoliščinah in dejstvih, sodišča pa morajo svoje odločitve posebno skrbno utemeljiti. Posebej velja to za presojo ponovitvene nevarnosti pri premoženjskih deliktih. Odločitev sodišča je v nasprotju z navedenimi načeli.

Obramba predlaga, da sodišče druge stopnje pritožbi ugotovi in izpodbijani sklep spremeni tako, da pripor zoper obd. odpravi, ker ne obstoji nevarnost, da bi obd. pobegnil in onemogočil kazenski postopek ali bi ogrozil varnost ljudi z izvrševanjem novih kaznivih dejanj.

V Ljubljani, 16.7.2013

ZAGOVORNIK:

ADVETNIK
Mag. **Emil Zakonjšek**
SPECIALIST
KAZENSKEGA PRAVA