

p. 13/01/2014  
XK 5961/2013

( I Kp 5961/2013 )



REPUBLIKA SLOVENIJA  
VIŠJE SODIŠČE V KOPRU

## SKLEP

Višje sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnica in sodnika Aleš Arh kot predsednik ter Mara Turk in Franc Drešar kot člana,

ob sodelovanju Marize Čeligo kot zapisnikarice,

v kazenski zadevi zoper obtoženega **BRANETA GORŠETA**, ki ga zagovarja odvetnik Mitja Jelenič in Emil Zakonjšek iz Ljubljane,

zaradi **kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja po tretjem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih,**

o **pritožbi** obtoženca zoper sklep Okrožnega sodišča v Kopru z dne 2.1.2014, opr. št. X Ks 5961/2013,

na seji dne **10. januarja 2014**

## SKLENILO:

- I. Pritožba se kot neutemeljena zavrne.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Z izpodbijanem sklepom je senat sodišča prve stopnje (šesti odstavek 25. člena Zakona o kazenskem postopku – ZKP, v nadaljevanju: sodišče prve stopnje), obtožencu podaljšal pripor iz razloga po 1. in 3. točki prvega odstavka 201. člena ZKP.
2. Proti takemu sklepu je vložil pritožbo obtoženec. Navaja, da vlaga pritožbo iz vseh pritožbenih razlogov. Pritožbenemu sodišču predlaga, da pritožbi ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da pripor odpravi oziroma ga nadomesti s predlagano varščino.
3. Pritožba ni utemeljena.
4. Iz izpodbijanega sklepa izhaja ugotovitev sodišča prve stopnje, da se razlogi, ki so narekovali odreditev pripora zoper obtoženca oziroma njegovo dosedanje podaljšanje po vloženi obtožnici (po vloženi obtožnici je bil obtožencu podaljšan pripor po sklepih z dne 10.5.2013, 9.7.2013, 6.9.2013 in 5.11.2013) niso spremenili in so še vedno podani.
5. V izpodbijanem sklepu je ugotovljeno, da je še vedno podan utemeljen sum, da je obtoženec storil očitana kazniva dejanja (obtožnica je postala pravnomočna dne 30.7.2013), da je še vedno podana konkretna nevarnost, da bi obtoženec na prostosti s kaznivimi dejanji nadaljeval (ponovitvena nevarnost), da obstajajo okoliščine, ki kažejo na nevarnost, da bi obtoženec pobegnil v kolikor bi bil na prostosti (begosumnost), da je pripor neizogibno potreben za odvrnitev ponovitvene nevarnosti in begosumnosti (njegov predlog za sprejem varščine je bil zavrnjen) ter da je sorazmeren ukrep. Pravno odločilne ugotovitve temeljijo na v izpodbijanem sklepu navedenih konkretnih dejstvih in okoliščinah ter razlogih, ki jih pritožbeno sodišče ocenjuje kot prepričljive in razumne.
6. Obtoženec ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, s katerimi izpodbija utemeljenost suma, da je storil v obtožbi očitana kazniva dejanja. Kot že rečeno, je obtožnica v obravnavani zadevi pravnomočna, trditve pritožnika, da gre v njej za „izkrivljanje prava“, pa predstavlja le njegovo oceno, ki je sodišče prve stopnje pri odločanju o ugovoru zoper obtožnico očitno ni sprejelo. Pritožbeno sodišče tudi ocenjuje, da ne gre za tako očitno (*prima facie*) kršitev kazenskega zakona

oziroma zmotno ugotovitev dejanskega stanja, zato predstavljajo pritožbene navedbe pritožnika njegovo dokazno oceno, ki bo predmet ocene sodečega senata.

7. Pritožnik tudi ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, ki se nanašajo na priporni razlog begosumnosti in ponovitvene nevarnosti ter sorazmernost tega ukrepa, na katere je v izpodbijanem sklepu že pravilno odgovorjeno, nanje je že odgovorilo tudi pritožbeno sodišče, ko je odločalo o pritožbah zoper dosedanje sklepe o odreditvi oziroma podaljšanju pripora. Pritožnik v pritožbi ne navaja nobene (nove) okoliščine, ki bi kazala na to, da so se spremenile okoliščine, pomembne za odločanje.
8. Po oceni pritožbenega sodišča je torej sodišče prve stopnje pravilno presodilo, da so še vedno podani zakonski in ustavni pogoji za podaljšanje pripora. Ker pritožnik s pritožbenimi navedbami tega ni mogel izpodbiti, je pritožbeno sodišče njegovo pritožbo zavrnilo kot neutemeljeno (tretji odstavek 402. člena).

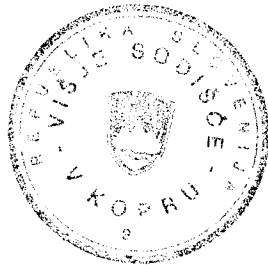
Koper, 10. januar 2014

Zapisnikarica:

Mariza Čeligo, l.r.

Predsednik senata:

Aleš Arh, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom

Podpis pristojne  
sodne osebe:

