



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

S K L E P

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu pod predsedstvom višjega sodnika Julijana Glavine, ob sodelovanju Dina Božiča in Zvonka Števanca kot sodnikov porotnikov ter Majde Mečulj kot zapisnikarice, v kazenski zadevi **zoper obt. Braneta Goršeta, ki ga zagovarjata odv. Emil Zakonjšek in odv. Mitja Jelenič Novak, oba iz Ljubljane, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 234.a čl. KZ, nadaljevanega kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja po III. in V. odst. 257. čl. KZ-1 in kaznivega dejanja pranja denarja po I., II. in III. odst. 245.čl. KZ-1, na podlagi I. odst. 361. čl. ZKP, po dne 15.4.2014 razglašeni sodbi**

s k l e n i l o :

Pripor, odrejen zoper obt. Braneta Goršeta iz pripornih razlogov po 1. in 3. točki I. odst. 201. čl. ZKP, se podaljša do pravnomočnosti sodbe oz. do nastopa kazni zapora, vendar najdlje do izteka časa izrečene mu zaporne kazni.

O b r a z l o ž i t e v

V zgoraj citirani kazenski zadevi je sodišče po dne 15.4.2014 razglašeni sodbi opr. št. X K 5961/2013 spoznalo obt. Braneta Goršeta za krivega storitve kaznivih dejanj poslovne goljufije po II. in I. odst. 234.a čl. KZ, nadaljevanega kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja po III. in V. odst. 257. čl. KZ-1 in kaznivega dejanja pranja denarja po I., II. in III. odst. 245. čl. KZ-1 ter mu izreklo enotno zaporno kazen v trajanju 10 let zapora in enotno denarno kazen v višini 49.985,77 Eur. Prav tako mu je sodišče izreklo varnostni ukrep prepovedi opravljanja dolžnosti stečajnega upravitelja za dobo 5 let.

Ker se obtoženec v obravnavani zadevi nahaja v priporu, je moral sodeči senat skladno s I. odst. 361. čl. ZKP preizkusiti ali so še dani priporni razlogi pri obtožencu, zaradi katerih je bil odrejen pripor, tudi še po razglašeni sodbi. Po presoji vseh okoliščin sodeči senat ugotavlja, da se okoliščine, ki so narekovale odreditev pripora zoper obtoženca po 1. in 3. točki I. odst. 201. čl. ZKP,

tudi sedaj ob izreku sodbe niso bistveno spremenile.

Pri obtožencu je še vedno podana ponovitvena nevarnost. Za obstoj pripornega razloga ponovitvene nevarnosti zadošča, da je podana najmanj ena okoliščina subjektivne narave in ena objektivne narave, ki v medsebojni povezavi predstavljata realno nevarnost, da bo obtoženec na prostosti utegnil kaznivo dejanje ponoviti. Kot subjektivne okoliščine na strani obt. Goršeta, ki kažejo na njegovo ponovitveno nevarnost, je ugotoviti, da se zoper njega vodi kazenski postopek pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali zaupanja pri opravljanju gospodarske dejavnosti po II. in I. odst. 240. čl. KZ. V tej zadevi je bila dne 26.4.2013 izdana nepravnomočna obsodilna sodba, v kateri mu je bila zaradi očitane kaznivega dejanja izrečena kazen 4 leta zopora in denarna kazen v višini 49.905,00 Eur. Obt. Gorše je bil v tej zadevi spoznan za krivega, ker je prav tako zlorabil svoj položaj kot stečajni upravitelj glede razpolaganja s tujim premoženjem ter je v času od 5.1.2004 do 10.3.2004 v Ljubljani na škodo upnikov stečajnega dolžnika HKS Sicura-v stečaju Jožetu Šuštersiču pridobil premoženjsko korist v višini najmanj 196.009,54 Eur. Kljub temu je v obravnavanem primeru obt. Gorše ponovil s sedaj tremi v uvodu tega sklepa navedenimi kaznivimi dejanji, s katerimi si je na škodo stečajne mase Hidro Koper d.o.o. v stečaju pridobil kar 2.252.201,52 Eur protipravne premoženjske koristi. Pri izvrševanju očitanih mu kaznivih dejanj je pokazal veliko mero vztrajnosti in odločnosti, pri čemer je organiziral tudi dolgo verigo drugih pomagačev, ki so mu pri njegovi protipravni dejavnosti pomagali zakriti ga kot dejanskega kupca terjatev stečajnih upnikov. Temu pa kot že navedeno ga ni odvrnila niti uvedba predhodnega kazenskega postopka pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani. Pri tem tudi ni prezreti dolgotrajno in kontinuirano izvrševanje kaznivih dejanj od leta 2004 do leta 2010, kar priča o posebnem nagnjenju obtoženca k ponovitvi kaznivih dejanj, v obravnavanem primeru namreč še v večjem številu kaznivih dejanj ter v še večji kriminalni količini. Zato je po oceni senata pri njem še vedno podana konkretna ponovitvena nevarnost (ne glede na to, da nima več statusa stečajnega upravitelja), da bo na prostosti ponavljal s kaznivimi dejanji.

Upoštevajoč zgoraj obrazloženo ter samo kriminalno količino v predmetnem kazenskem postopku ter dejstvo, da je obtoženi obravnavana kazniva dejanja izvrševal v funkciji stečajnega upravitelja, pri čemer ima obtoženec še vedno status samostojnega odvetnika ter kot tak razpolaga z ustreznim pravnim znanjem, vse pa je obarvano s težnjo po pridobitvi velike protipravne premoženjske koristi oz. povzročitvi velike premoženjske škode fizičnim in pravnim osebam, pri čemer vse navedeno tako kot že navedeno še vedno utemeljuje podanost ponovitvene nevarnosti pri tem obtožencu.

Obt. Gorše bi namreč na prostosti kot samostojni odvetnik namreč lahko še vedno nastopal v pravnem prometu ter ponavljal tudi druga kazniva dejanja, ki sicer niso vezana na funkcijo stečajnega upravitelja. Način sklepanja poslov s prikrievanjem dejanskih okoliščin in zloraba zaupanja namreč tudi potrjujejo konkretno nevarnost za nosilce gospodarske dejavnosti in druge fizične osebe, da bi lahko utrepele tudi eksistencialno ogroženost.

Po oceni senata pa je pri obtožencu še vedno podana tudi begosumna nevarnost. Obtožencu je poleg nepravnomočne sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani, kjer mu je bila izrečena kazen štirih let zopora in sedaj v obravnavanem postopku ponovno izrečena dolgoletna kazen zopora v trajanju 10 let, prav tako mu je bila izrečena visoka denarna kazen ter, da si je obtoženec v obravnavanem postopku pridobil preko 2.000.000,00 Eur protipravne premoženjske koristi, ki jo še ni povrnil, vse obrazloženo po oceni sodišča omogoča obtožencu pobeg iz države in ureditev življenja kjerkoli, zlasti še upoštevajoč, da so bila denarna sredstva iz stečajne mase Hidro Koper - v stečaju preko nakupljenih terjatev nakazana na bančne račune v Avstrijo, od tam pa neznano kam. Spričo navedenega ter da so bile obtožencu izrečene dolgoletne zoporne kazni in visoke denarne kazni, vse obrazloženo po oceni senata predstavlja tiste okoliščine, ki kažejo na to, da bo obtoženec na prostosti utegnil pobegniti in se izogniti predmetnemu kazenskemu postopku oz. tudi izvršitvi

izrečenih kazenskih sankcij po pravnomočnosti sodb.

Tako je zaključiti tudi, da je v obravnavanem primeru podano sorazmerje med posegom v pravico obtoženega Braneta Goršeta do svobode, kar podaljšanje pripora nedvomno je in zagotavljanjem varnosti ljudi in uspešnim dokončanjem predmetnega kazenskega postopka, spričo česar je pripor tako še vedno neogibno potreben zaradi poteka kazenskega postopka, ki kot že navedeno še ni pravnomočno zaključen.

Podaljšanje pripora je tako utemeljeno tudi v luči kriterijev iz 20. čl. Ustave Republike Slovenije.

Glede na ugotovljeno neogibnost podaljšanja pripora, tako odpade tudi kakršnakoli možnost nadomestitve pripora s kakšnim od milejših ukrepov.

Na podlagi vsega navedenega je zato senat odločil tako kot izhaja iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 3 dni od dneva prejema pisnega odpravka sklepa. Pritožbo se vloži pisno v dveh enakih izvodih pri naslovnem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Kopru.

Koper, dne 15.4.2014

ZAPISNIKARICA:
Majda Mečulj

PREDSEDNIK SENATA:
Julijan Glavina

