



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Opr.št.: X Ks 5961/2013
Ks 256/2014

S K L E P

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnica Orjana Trunkl kot predsednica in okrožna sodnika Matevž Gros in Matej Štros kot člana,

ob sodelovanju zapisnikarice Mateje Jevšček,

v kazenski zadevi zoper **obd. Braneta Goršeta**, ki ga zagovarjata odvetnika Mitja Jelenič in Emil Zakonjšek iz Ljubljane ter ostale, zaradi kaznivih dejanj zlorabe uradnega položaja po 3. odst. 257. čl. Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih,

ob preizkusu pripornih razlogov po uradni dolžnosti,

na seji dne 12.6.2014

s k l e n i l o :

Ugotovi se, da so še dani razlogi za pripor iz pripornega razloga po 1. in 3. tč. 1. odst. 201. čl. ZKP zoper obt. Braneta Goršeta in se obtožencu pripor iz teh razlogov p o d a l j š a .

OBRAZLOŽITEV

1. Senat tega sodišča je po izrečeni sodbi podaljšal pripor zoper obtoženega Braneta Goršeta iz razlogov ponovitvene nevarnosti in begosumnosti po 1. in 3. točki 1. odstavka 201. člena ZKP s sklepom z dne 15.4.2014.

2. Senat po pregledu spisa, ob preizkusu razlogov za pripor (5. odstavek 361. člena ZKP), ugotavlja, da se bistvene okoliščine, zaradi katerih je bil zoper obtoženega Goršeta odrejen in podaljšan pripor, niso v ničemer spremenile. Še vedno je podan utemeljen sum, da naj bi obtoženi Gorše storil kazniva dejanja poslovne goljufije po 2. in 1. odst. 234.a čl. KZ, nadaljevano kaznivo dejanje zlorabe uradnega položaja po 3. in 5. odst. 257. čl. KZ-1 in pranja denarja po 1., 2. in 3. odst. 245. čl. KZ-1, saj je bil z nepravnomočno sodbo spoznan za krivega storitve teh dejanj.

3. Dalje senat ugotavlja, da je pri obtožencu še vedno podana ponovitvena nevarnost, to je nevarnost, da bi v primeru izpustitve na prostost s kaznivimi dejanji nadaljeval. Sama kriminalna količina v tem kazenskem postopku ter dejstvo, da naj bi obtoženi obravnavana kazniva dejanja izvrševal v funkciji stečajnega upravitelja in da je razpolagal tudi z ustreznim pravnim znanjem, vse pa naj bi bilo obarvano s težnjo po pridobitvi neupravičene oziroma protipravne premoženjske koristi, so okoliščine, ki potrjujeta obstoj pripornega razloga ponovitvene nevarnosti. Po mnenju senata je še vedno podana konkretna nevarnost, da bi lahko sam ali preko drugih oseb, ki bi jih pritegnil k dejanjem, izvrševal kazniva dejanja. Ponovitvena nevarnost izhaja tudi iz posebne vztrajnosti in odločnosti obtoženca pri izvrševanju kaznivih dejanj, ki sta izkazani v okoliščini, da čeprav je bil zoper obtoženega leta 2007 sprožen kazenski postopek pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, je z izvršitvijo kaznivih dejanj vseeno nadaljeval. O vztrajnosti oz. posebni odločnosti obtoženega pri izvrševanju tovrstnih kaznivih dejanj, pa priča tudi podatek o dolgotrajnosti izvrševanja dejanj, ki bi jih naj izvrševal od leta 2004 do 2010. Skratka, vsa navedena dejstva in okoliščine, ki so bila podrobneje že obrazložena v dosedanjih sklepih o priporu, ostajajo nespremenjena in kažejo na realno in konkretno ponovitveno nevarnost, ki je pri obtožencu še vedno prisotna.

4. Senat tudi ugotavlja, da se niso spremenile relevantne okoliščine v zvezi z obtoženčevo begosumnostjo. V zvezi s tem je ugotoviti, da je bil z nepravnomočno sodbo obt. Gorše obsojen (med drugim) na enotno kazen desetih let zapora in enotno denarno kazen v višini 1491 dnevni zneskov. S to sodbo je bilo tudi ugotovljeno, da je obtoženec pridobil za več kot dva milijona evrov protipravne premoženjske koristi, ki do sedaj še ni bila vrnjena. Upošteva je poleg navedenega še njegovo strokovno znanje in poslovne stike, ki jih je obtoženec v inkriminiranem obdobju oblikoval, je zaključiti da obstaja konkretna nevarnost, da bi obtoženec pobegnil ali se skrival z namenom, da se izogne kazenskemu postopku, ki teče zoper njega in visoki izrečeni zaporni kazni. Vsa ta dejstva in okoliščine omogočajo zaključek o tem, da je pri obtožencu še vedno podan priporni razlog begosumnosti po 3. točki 1. odst. 201. čl. ZKP.

5. Zaradi vsega navedenega je po prepričanju senata podaljšanje pripora utemeljeno tudi v luči kriterijev iz 20. člena Ustave Republike Slovenije, saj je podano sorazmerje med težo kaznivega dejanja in nevarnostjo, ki jo to predstavlja za varnost ljudi in njihovega premoženja ter obtoženčevo pravico do osebne svobode. Te pa ni mogoče odpraviti z milejšim ukrepom, saj je moč tovrstna kazniva dejanja izvrševati tudi s pomočjo različnih komunikacijskih sredstev, do katerih bi imel obtoženec dostop v primeru hišnega pripora. Prav tako senat, glede na navedene okoliščine ugotavlja, da bi z milejšim ukrepom ne bilo mogoče odpraviti begosumnosti. Podaljšanje pripora je zato neizogibno potrebno.

6. Ker so razlogi za pripor po 1. in 3. točki 1. odstavka 201. člena ZKP zoper obtoženega Braneta Goršeta še vedno podani, je senat pripor zoper njega podaljšal.

PRAVNI POUK

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 3 dni od dneva prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo je vložiti pisno v dveh izvodih pri tem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Kopru.

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Koper, dne 12.6.2014



PREDSEDNICA SENATA
Orjana Trunkl

ta prepis je soglasen z izvornikom

Podpis pristojne
sodne osebe