

X K 9561/2013

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

6000 KOPER

obt. GORŠE BRANE

PRITOŽBA

zoper sklep senata Okrožnega sodišča v Kopru,
opr.št. X Ks 5961/2013, z dne 21.01.2014

na

Višje sodišče v Kopru
2x

Obtoženi Brane Gorše podajam pritožbo zoper sklep senata Okrožnega sodišča v kopru, opr.št. X Ks 5961/2013, z dne 21.01.2014, s katerim je bil predlog za sprejem varščine zavrjen, iz vseh pritožbenih razlogov.

Senat Okrožnega sodišča v Kopru (dalje senat) je predlog za sprejem varščine zavrnil ter navedel, da se v ničemer niso spremenile bistvene okoliščine, ki so obstojale ob odreditvi pripora.

Senat navaja, da naj bi šlo za premoženjsko korist v višini 2.185.382,68 EUR, pridobljene z zlorabo položaja uradne osebe oz. 2.485.738,00 EUR škode povzročene s poslovno goljufijo. Pri tem senat spregleda, da se njegovo zatrjevanje o premoženjski koristi in škodi izključuje oz. nasprotuje samemu sebi. Če naj bi bila povzročena škoda s poslovno goljufijo, potem ni mogla biti pridobljena premoženjska korist, saj bi to pomenilo, da so terjatve brez vrednosti in so bile pri odkupu preplačane (tu se ne spuščam v vprašanje, kdo

je terjatve odkupoval). Izvajanje senata pomeni, da iz iste podmene izvaja enkrat premoženjsko korist in drugič nastanek škode; oboje pa se izključuje; ali je nastala škoda ali pa je bila pridobljena premoženjska korist (če je odkup terjatev prepovedan).

Tudi za trditev o pranju denarja senat ne ponudi nobene konkretne okoliščine, ki bi kazala na to, da naj bi sam sodeloval pri pranju denarja v znesku 2.386.079,11 EUR; kaj takega iz listin v spisu in tam prikazanih transakcijah ne izhaja. Zato je stališče senata, da predlagana varščina ne zagotavlja, da ne bi ponavljal kaznivih dejanj. Senat tudi brez konkretnega navajanja zatrjuje, da vrednost nepremičnin ne dosega zneska, ki je opredeljen kot višina varščine. Iz česa senat to izvaja, ni navedeno, zato sklepa v tem delu ni mogoče preizkusiti. Vrednost nepremičnin je podana na podlagi vrednotenja GURS, kar predstavlja po splošno sprejetem stališču, tržno vrednost. V čem kupnina ne bi dosegla vrednosti nepremičnin, senat ne pojasni.

V čem varstvo na treh stanovanjskih enotah, ki predstavlja prebivališče treh družin ne bi zagotavljajo varstva pred pobegom, za katerega do sedaj ni bila podana nobena subjektivna okoliščina, ki bi na možnost pobega dejansko kazala, senat ne pojasni. Prav tako je podan očitek storitve kaznivega dejanja kot stečajnega upravitelja v vseh očitkih, katerega pod nobeno okoliščino ne morem več storiti in zato ponovitvena nevarnost ni podana. V čem naj bi ponavljal kaznivo dejanje kot pravnik pa senat ne pojasni; kot pravniku mi ni očitana storitev nobenega kaznivega dejanja. Prav tako ni podan noben očitek, da bi kako kaznivo dejanje storil kot pravnik (odvetnik) ali kot navadna fizična oseba.

Zato je obrazložitev izpodbijanega sklepa podana brez obrazložitve konkretnih okoliščin, katere bi bilo možno preizkusiti, pri navedbi škode oz. premoženjske koristi pa senat izhaja iz iste podlage iz katere izvaja premoženjsko posledico dvakrat, kar pa ni mogoče.

Iz dosedanjega teka dokaznega postopka pa iz izpovedi priče Simoniti jasno izhaja, da je pred prodajo vedel o obstoju javnega dobra, torej pri prodaji ni šlo za nobeno zavajanje.

Prav tako pri razlogu begosumnosti niso podane nobene subjektivne okoliščine, ki bi potrjevale utemeljenost tega pripornega razloga. Tudi objektivne okoliščine, ki naj bi bile v premoženju v tujini, so sedaj jasno izkazane, da ne gre za moje premoženje, ampak premoženje tretjih oseb, ki pa ne predstavlja take objektivne okoliščine, ki bi jo narekoval zakon ali dosedanja ustaljena sodna praksa.

Tudi pri ponovitveni nevarnosti niso izkazane subjektivne okoliščine; če bi držalo stališče senata, bi morali v priporu, katerega ni mogoče odpraviti, končati vsi tožilci ali sodniki, ki bi se znašli v postopku, saj se kot subjektivni element uporablja izobrazba, kar pa predstavlja neenako varstvo pravic oz. kršitev ustavnega načela enakosti pred zakonom.

Še vedno pa se z ničemer ni izpodbila moja trditev, da je zatrjevanje tožilstva o uradnem položaju na podlagi čl. 12/2 ZPPSL neobstoječa oz. zakonsko nepodprta, s čimer odpade obseg očitane kriminalne količine.

Z vsem navedenim so izkazane bistvene spremembe bistvenih okoliščin o odreditvi pripora, kar omogoča nadomestitev pripora s sprejemom varščine, ki je glede na možne očitke in premoženjsko korist ali škodo sorazmerna.

Prav tako senat ni zavzel nobene dokazne ocene o mojih navedbah z dne 17.12.2013 in 19.12.2013.

Tako priporni razlog ponovitvene nevarnosti sploh ne obstoji, ker nisem več stečajni upravitelj; spreminjanje očitka, da bi dejanja lahko opravljal kot pravnik pa pomeni preseganje dosedanjih očitkov in razlogov pri odreditvi in podaljševanju pripora, kar je v nasprotju z določili ZKP.

Ob dejstvu, da sem pravno izobražen, seveda ne obstoji nobena okoliščina, ki bi narekovala odločanje v postopku, ki bi pomenilo neenakost pred zakonom ali neenako varstvo pravic in kršitev domneve nedolžnosti.

V izogib ponavljanju se sklicujem na moje pritožbene navedbe iz predhodne pritožbe (z dne 26.12.2013) v izogib ponavljanju, o katerih tudi še ni zavzeto nobeno stališče.

Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da senat z ničemer ni odgovoril na moje navedbe z dne 17.12.2013 in 19.12.2013, prav tako pa ni obrazložil svojih stališč glede premoženjske koristi in škode, kateri izvaja iz iste osnove in tako premoženjske očitke podvaja. Prav tako senat ni zavzel nobene dokazne ocene o dejstvu, da kot stečajni upravitelj (kar je očitek obtožbe) kaznivega dejanja ne morem ponoviti.

Predlagam, da se pritožbi ugodi in predlog za sprejem varščine sprejme.

Koper, 22.01.2014

GORŠE BRANE

