

**Odvetniška pisarna Zakonjšek d.o.o.**

**Odvetniki: Mag. Emil Zakonjšek, Jasna Zakonjšek in drugi**  
1000 Ljubljana, Mala ulica 5, tel.: +386 1 234 03 22 fax.: 234 03 30  
[emil.zakonjssek@siol.net](mailto:emil.zakonjssek@siol.net), [jasna.zakonjssek@siol.net](mailto:jasna.zakonjssek@siol.net), [cvetka.smrckar@siol.net](mailto:cvetka.smrckar@siol.net)

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

**Preiskovalni oddelek**

Ferrarska 9

6000 K O P E R

Opr. št. X Kpr 5961/2013

Kazensko-preiskovalna zadeva zoper **obd. Braneta Goršeta**, zaradi kaz. dejanj po I. in II. odst. 228 čl. KZ-1, III. in V. odst. 257. čl. KZ-1 in I, II. in III. odst. 245 čl. KZ-1, ki ga zagovarjata odvetnik mag. Mitja Jelenič Novak in odvetnik mag. Emil Zakonjšek, oba iz Ljubljane

**ODVETNIK**  
**Mag. Emil Zakonjšek**  
**SPECIALIST**  
**KAZENSKEGA PRAVA**

**PRITOŽBA**

zoper sklep preiskovalne sodnice o  
zavrnitvi predloga za odpravo pripora  
in nadomestitev pripora s položitvijo  
varščine z dne 23.4.2013, opr. št. X  
Kpr 5961/2013

NA

SENAT NASLOVNEGA SODIŠČA

2x

pooblastilo v spisu

priloge:

-sklep o prenehanju odvetniške družbe  
Gorše o.p., d.o.o. z dne 26.4.2013 – 2x  
-dva zk izpiska – 2x

V skladu z določbo 399. in 400. čl. ZKP vloga zagovornik obd. v odprtem roku (zagovorniku odvetniku Mitju Jeleniču je bil sklep vročen 26.4.2013)

## P R I T O Ž B O

zoper sklep preiskovalne sodnice Okrožnega sodišča v Kopru o zavrnitvi predloga za odpravo pripora in nadomestitev pripora s položitvijo varščine z dne 23.4.2013, opr. št. X Kpr 5961/2013 iz

### p r i t o ž b e n i h r a z l o g o v:

- kršitve določb Zakona o kazenskem postopku in
- kršitve ustavnih pravic obd. po 1. odst. 20. čl. Ustave R. Slovenije

ter

### p r e d l a g a,

da senat pritožbi ugodi, pripor zoper obd. iz razlogov ponovitvene nevarnosti po 3. tč. 1. odst. 201. čl. ZKP odpravi in razveljavi sklep preiskovalne sodnice v delu, s katerim je zavrnila predlog za nadomestitev pripora s položitvijo varščine ter zadevo vrne preiskovalni sodnici, da izvede postopek sprejema varščine skladno z določbami 196. do 199. čl. ZKP.

### O b r a z l o ž i t e v:

Z izpodbijanim sklepom je preiskovalna sodnica zavrnila predlog obrambe, da se pripor zoper obd. zaradi ponovitvene nevarnosti odpravi, ter predlog, da se pripor zaradi begosumnosti nadomesti z ukrepom varščine.

Obramba vztraja pri stališču, da pripor, ki je bil zoper obd. odrejen in podaljšan, ni zakonit, pomeni pa tudi kršitev ustavne določbe, ki pripor opredeljuje kot izjemen ukrep, ki se lahko uporabi zgolj tedaj, ko je to neogibno potrebno za potek kazenskega postopka ali za varnost ljudi. Do sedaj sodišča, ki so odločala o priporu, tega niso upoštevala.

Preiskovalna sodnica in senat sta ponovitveno nevarnost utemeljevala z dejstvom, da je obd. zakoniti zastopnik dveh gospodarskih družb na območju hrvaške in direktor Odvetniške družbe Gorše o.p., d.o.o. Pri odreditvi in podaljševanju pripora se ni upoštevalo, da tega dejstva ni mogoče šteti kot konkretno specifično okoliščino, ki bi kazala na nevarnost, da bi obd. na prostosti lahko ponavljal kazniva dejanja. Vsa kazniva dejanja, zaradi katerih je obd. v preiskovalnem postopku in kaznivo dejanje, za katero je bil nepravnomočno obsojen pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, naj bi obd. storil kot stečajni upravitelj, te funkcije pa ne opravlja več. Dejstvo, da je obd. bil zastopnik gospodarskih družb, katerih poslovanje ni v nobeni zvezi z dejanskim stanjem kaznivih dejanj, ki se mu očitajo, ne more biti razlog za

pripor zaradi ponovitvene nevarnosti. Če bi sprejeli takšno razlago, bi moral biti pripor odrejen zoper vsakogar, ki bi bil v postopku zaradi kaznivih dejanj zoper gospodarstvo, hkrati pa bi bil zastopnik katerekoli gospodarske organizacije, ki z očitanimi kaznivimi dejanji ne bi imela nobene zveze. Taka razlaga je protiustavna, saj je Ustavno sodišče večkrat opozorilo, da pri premoženjskih deliktih nevarnost ponavljanja kaznivih dejanj praviloma ne more odtehtati posega v osebno svobodo ter da morajo biti v teh primerih podane posebno tehtne okoliščine za odreditev pripora (U-I-18/93; Up 75/95). V obravnavanem primeru teh posebnih okoliščin ni, saj obd. objektivno ne more ponavljati kaznivih dejanj, ki se mu očitajo, ker funkcije stečajnega upravitelja ne opravlja več.

Iz dokumentacije, ki je bila predložena predlogu in sklep o prenehanju Odvetniške družbe Gorše o.p.. d.o.o. je razvidno, da obd. ne opravlja nobene formalne funkcije pri kateremkoli gospodarskem subjektu, zato je odpadel razlog, ki sta ga preiskovalna sodnica in senat do sedaj navajala kot okoliščino, ki kaže na nevarnost, da bi obd. preko gospodarskih družb nadaljeval z izvrševanjem kaznivih dejanj.

V nasprotju s temi spremenjenimi okoliščinami, preiskovalna sodnica v izpodbijanem sklepu ugotavlja, da nevarnost, da bi obd. ponavljal kazniva dejanja še vedno obstaja in sicer to sklepa zgolj iz dejstva, da je obd. v dveh kazenskih postopkih in sicer preiskovalnem postopku pred Okrožnim sodiščem v Kopru in pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani. Zgolj dejstvo, da sta zoper obd. v teku dva kazenskega postopka zaradi več kaznivih dejanj in okoliščine povezane z izvršitvijo teh kaznivih dejanj ne morejo izkazovati konkretno nevarnost, da bi na prostosti nadaljeval s kriminalno dejavnostjo (kot je bilo že poudarjeno tega niti objektivno ne bi mogel storiti), opozoriti pa je tudi potrebno, da sta oba kazenska postopka medijsko izjemno odmevna in je tudi zato povsem neživljenjsko, da bi obd. lahko na prostosti nadaljeval s kakršnokoli sporno ali prepovedano dejavnostjo.

Bojazen, da bi obd. lahko teoretično na prostosti izvrševal neka nedoločena kazniva dejanja povezana z gospodarskim poslovanjem, ni zakonsko dopustni razlog za utemeljevanje ponovitvene nevarnosti (podobno o tem Ustavno sodišče v odločbi Up-75/95). Tega pripornega razloga ni.

Tudi zavrnitev predloga obrambe za nadomestitev pripora zaradi begosumnosti z ukrepom varščine ni utemeljena. Preiskovalna sodnica v izpodbijanem sklepu zgolj navaja, da je obd. še v drugem kazenskem postopku, kjer je »v primeru obsodilne sodbe pričakovati zaporno kazen«. Slutnja preiskovalne sodnice se je uresničila. Dne 26.4.2013 je bil obd. pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani spoznan za krivega kaznivega dejanja po čl. 240- KZ-1 ter obsojen na štiriletno zaporno kazen in stransko denarno kazen. Sodba ni pravnomočna, saj se obd. in obramba z njo ne strinjajo ter bo zoper sodbo vložena pritožba.

Ne glede na to, pa dejstvo, da je bil obd. nepravnomočno spoznan za krivega in obsojen na zaporno kazen, ne more biti okoliščina, s katero se utemeljuje begosumnost v drugem kazenskem postopku. Kazenski postopek pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani zoper obd. je, kljub grožnji izreka obsodilne sodbe in zaporne kazni, tekkel več let. Če bi obstajala nevarnost, da bi obd. pobegnil, bi bil že v tem postopku predlagan in odrejen pripor. Obd. se je ves čas, do odreditve pripora pred Okrožnim sodiščem v Kopru, branil s prostosti, kar kaže, da ni begosumen, povsem splošna in abstraktna pa so razmišljanja preiskovalne sodnice, da je obd. kot odvetnik prav gotovo veliko zaslužil in da »obd. z življenjem v tujini ne bi imel večjih težav«. Take domneve ne morejo biti podlaga za presojo okoliščin, ki bi kazale na begosumnost obdolženca. Obdolženec ima urejeno družinsko življenje, skrbeti mora za dva

