



SPECIALIZIRANO DRŽAVNO TOŽILSTVO  
Republike Slovenije



Trg OF 13, 1000 LJUBLJANA

Številka: KT - S 7/13

Datum: 30.9.2014

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU  
KAZENSKI ODDELEK

01. 10. 2014

PREJETO

**OKROŽNO SODIŠČE KOPER**  
Kazenski oddelek

**Zadeva: predlog za podaljšanje začasne odredbe v zadevi opr.št. X K 9561/13 zoper obt. Braneta GORŠETA**

**Predlagam, da sodišče podaljša veljavnost izdane in po razglasitvi sodbe z dne 15.4.2014 podaljšane začasne odredbe v zadevi za obdobje nadaljnjih šestih mesecev.**

Okrožno sodišče v Kopru je obt. Braneta GORŠETA s sodbo opr.št. X K 5961/2013 z dne 15.4.2014 spoznalo za krivega kaznivih dejanj poslovne goljufije po I. in II.odst.228.čl. KZ-1, zlorabe uradnega položaja po III. in V. odst.257.čl. KZ-1 in kaznivega dejanja pranja denarja po I., II. , in III.odst.245.čl. KZ-1. Poleg izrečene enotne zaporne kazni je sodišče obtožencu vzelo tudi premoženjsko korist v vrednosti 2.252.201,52 EUR tako, da mu je vzelo premoženje, ki je zavarovano z odredbami za začasno zavarovanje in sicer tri osebna vozila zn. Mercedes Benz, kakor tudi poslovna deleža Matjaža BIZJAKA in Franca GORŠETA v družbi Finis d.o.o. ter nepremičnine v lasti te družbe, kot izhaja iz sodbe.

Utemeljen sum, da je obtoženi storil kazniva dejanja s pridobljeno premoženjsko koristjo v navedeni višini, je torej podan. Sodba še ni pravnomočna, saj je zadeva v fazi odločanja o pritožbah pred Višjim sodišče v Kopru. Menim, da je še vedno podana nevarnost, da bo obtoženec poskušal preprečiti ali bistveno otežiti izterjavo protipravne premoženjske koristi, v kolikor bi navedena obsodilna sodbo za očitana kazniva dejanja postala pravnomočna.

Že iz mojih navedb v zvezi z dosedanjimi predlogi za podaljšanje na katere se na tem mestu tudi sklicujem izhaja, da je poskušal obtoženec zakriti svoje lastništvo nad pravno osebo Finis d.o.o. v RH. Namreč potem, ko je bil v zadevi, ki se vodi zoper obdolženca opr.št. X K 10615/2010 Okrožnega sodišča v Ljubljani izveden predobravnavni narok dne 22.10.2012, na katerem je bila za priznanje kaznivega dejanja predlagana kazen 2 leti in 10 mesecev z denarno kaznijo (predlog pa je bil z zanikanjem očitkov iz obtožbe zavrnjen), je obdolženi že naslednjega dne poskrbel za prepis svojega 100% deleža družbe Finis d.o.o. na svojega in ženinega očeta, pri čemer je sam tedaj ostal direktor družbe. Ta družba je imela v lasti drugo družbo t.j. Era Maris d.o.o. (ki je bila tedaj novoustanovljena družba), ta pa stanovanjsko hišo v Momjanu.

Da obtoženi prepisuje svoje premoženje na sorodnike in tako poskuša preprečiti morebiten odvzem zaradi kazenskega postopka, potrjuje tudi izpis iz zemljiške knjige za parcelo št. 519/0 k.o. 1723 (Vič) iz katerega izhaja, da je bila nepremičnina v 100% lasti osumljenca vpisana vse do 23.3.2007, čeprav naj bi že z notarsko listino z dne 12.2.1998 bila lastnina

prenesena na njegovo ženo Barbaro GORŠE. Zanimivo, da je bil zastavitelj za terjatev Abanke d.d. tudi še po izdelani notarski listini prav Brane Gorše. Zakaj je bil leta 2007 opravljena prepis, lahko sklepamo. Kakor je povedal zagovornik obdolženca na naroku za prvo zaslišanje z dne 15.2.2013 (str. 8 zapisnika), se je kazenski postopek pred ljubljanskim sodiščem začel leta 2007, kar je očitno spodbudilo k navedeni zemljiškoknjizni spremembi.

Da skriva pod drugimi imeni svoje premoženje, pa utrjujejo tudi druge ugotovitve. Na podlagi zasežene dokumentacije je ugotovljeno, da je tudi vozilo, ki ga vozi t.j. Mercedes Benz GL 420 CDI, za katerega je bila v začetku l. 2009 plačana kupnina 112.903,00 EUR, formalno vpisan kot last družbe Finesto najem d.o.o., po mojem prepričanju dejansko last obd. GORŠETA. Kakor izhaja iz priložene dokumentacije, ga je obd. GORŠE naročil, na podlagi informativne ponudbe, ki jo je prejel od Avtocommerce d.o.o., po formalnem nakupu Finesto najema d.o.o. pa je Rudolf TRČEK (iz Finesto najema d.o.o.) obd. GORŠETA pooblastil za prevzem avtomobila. Iz evidenc policije izhaja, da je navedeno vozilo še vedno last omenjene družbe in ga uporablja obd. GORŠE. Z njim je namreč bil 11.12.2012 udeležen v prometni nesreči v Ljubljani na Dunajski cesti (**dokazujem z dokumentacijo označeno z OPG-7 v prilogi poročila PU Koper z dne 22.3.2013**).

Da je že omenjena nevarnost podana, pa ni odveč podpreti tudi z že predloženim izpiskom iz zemljiške knjige (**na list.št. 1325 spisa**) iz katerega izhaja, da je od 18.4.2012 (pred narokom v zadevi Okrožnega sodišča v Ljubljani opr.št. VIII Pg 721/2010 v kateri je bil tožen zaradi plačila škode družbi RB Nekretnine d.o.o., kakor izhaja iz sodbe na list.št. 426 spisa in tik pred vložitvijo obtožbe na list.št. 407 spisa pri ljubljanskem sodišču) na nepremičnini v lasti Odvetniške družbe GORŠE o.p., d.o.o.(njena lastnina po prenehanju družbe – list.št. 1174 - pripade obd. GORŠETU) že vknjižen zemljiški dolg. V aktu o ustanovitvi zemljiškega dolga (**zasežena listina z oznako OPG-3 v prilogi poročila PU Koper v dopolnitev ovadbe z dne 22.3.2013**) je zapisano, da je prvi upravičeni imetnik zemljiškega pisma, ustanovitelj zemljiškega dolga, torej on sam, kar očitno kaže na izigravanje zakonske možnosti ustanavljanja tovrstnih listin.

Tudi sicer do sedaj iz pritožb obtoženega in njegovih zagovornikov zoper izdane in podaljšanečasne odredbe ne izhajajo razlogi, zaradi katerih nevarnost, ki jo zakon zahteva, ne bi bila podana.

Odrejeno in nato podaljšanočasno zavarovanje bo tako zadostna garancija za to, da bo sodišče v primeru obsodilne sodbe lahko odvzem premoženja v navedeni vrednosti premoženske koristi tudi izvršilo. Podaljšanje skladno z zakonskim določilom 502b čl. ZKP, da smečasno zavarovanje po vložitvi obtožbe trajati največ šest mesecev ter se lahko podaljšuje za enaka obdobja, predlagam podaljšanje za takšno obdobje glede na to, da ni gotovo ali se bo kazenski postopek pred potekom šestih mesecev z izvršitvijo pravnomočne sodbe v zadevi tudi zaključil.

