

f. 29/2014

X K 5961/13

(I Kp 5961/2013)
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

24. 06. 2014

PREJETO



REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V KOPRU

SKLEP

Višje sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodniki Aleš Arh kot predsednik in Franc Drešar ter Vitomir Bohinec kot člana,

ob sodelovanju Marize Čeligo kot zapisnikarice,

v kazenski zadevi zoper obtoženega **BRANETA GORŠETA**, ki ga zagovarjata odvetnika Mitja Jelenič in Emil Zakonjšek iz Ljubljane, ter ostale,

zaradi **kaznivega dejanja po tretjem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika (KZ-1), in drugih,**

o **pritožbi obtoženega Braneta Goršeta zoper sklep Okrožnega sodišča v Kopru z dne 12. junija 2014 št. X K 5961/2013 (X Ks 5961/2013; Ks 256/2014),**

na seji dne **24. junija 2014**

SKLENILO:

- I. Pritožba obtoženega Braneta Goršeta se kot neutemeljena zavrne.

OBRAZLOŽITEV:

1. Zunajobravnavni senat Okrožnega sodišča v Kopru je z izpodbijanim sklepom ugotovil, da so zoper obtoženega Braneta Goršeta še dani razlogi za pripor iz pripornega razloga po 1. in 3. točki prvega odstavka 201. člena ZKP in mu pripor iz teh razlogov podaljšal.
2. Zoper sklep se pritožuje obtoženec sam, kot navaja, iz vseh pritožbenih razlogov. Predlaga, da se pritožbi ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da se pripor odpravi.
3. Pritožba ni utemeljena.
4. Pritožnik ne more biti uspešen z navedbami v pritožbi v katerih izraža svoje nestrinjanje z obrazložitvijo izpodbijanega sklepa glede utemeljenega suma. Iz razlogov izpodbijanega sklepa je razvidno, da je zunajobravnavni senat sodišča prve stopnje obstoj pripornih razlogov pri obtožencu preizkusil in ugotovil, da se bistvene okoliščine, zaradi katerih je bil zoper obtoženega Goršeta pripor odrejen in podaljšan, niso v ničemer spremenile. Kot je navedel, je še vedno podan utemeljen sum, da naj bi obtoženi storil kazniva dejanja poslovne goljufije po drugem in prvem odstavku 234.a člena KZ, nadaljevano kaznivo dejanje zlorabe uradnega položaja po tretjem in petem odstavku 257. člena KZ-1 in pranja denarja po prvem, drugem in tretjem odstavku 245. člena KZ-1, saj je bil z nepravnomočno sodbo spoznan za krivega storitve teh dejanj. Kot je zapisalo Vrhovno sodišče RS v sodbi XI Ips 47300/2012 z dne 31. januarja 2013, v primeru, ko sodišče odredi pripor na podlagi prvega odstavka 361. člena ZKP, zadostuje, da se pri obrazložitvi utemeljenega suma in kot temeljnega pogoja za odreditev pripora sklicuje na sodbo, s katero je bil obtoženec spoznan za krivega kaznivega dejanja. Enako, po presoji pritožbenega sodišča, velja tudi glede preizkusa razlogov za pripor v smislu določbe petega odstavka 361. člena ZKP.

Zato zunajobravnavnemu senatu ob preizkusu pripornih razlogov ni bilo treba podrobneje navajati okoliščin, iz katerih izhaja utemeljenost suma, da naj bi bil obtoženi kriv kaznivih dejanj glede katerih mu je bila izrečena nepravnomočna sodba.

5. V izpodbijanem sklepu je dalje tudi ugotovljeno, da je pri obtožencu še vedno podana ponovitvena nevarnost, to je nevarnost, da bi v primeru izpustitve na prostost nadaljeval s kaznivimi dejanji (ponovitvena nevarnost), kot tudi, da obstajajo, oziroma, da se niso spremenile relevantne okoliščine glede obtoženčeve begosumnosti in da je pripor neizogibno potreben za odvrnitev tako ponovitvene nevarnosti kot begosumnosti. Zunajobravnavni senat je tudi pojasnil, zakaj ocenjuje, da je pripor neogibno potreben ter da je sorazmeren ukrep tudi v luči kriterijev iz 20. člena Ustave Republike Slovenije.
6. Preizkus, ki ga mora opraviti sodišče gre v smeri, ali so od zadnjega preizkusa nastopile kakšne nove pravno relevantne okoliščine, ki narekujejo drugačno odločitev od predhodne. V tej smeri je zunajobravnavni senat sodišča prve stopnje preizkus tudi opravil in ugotovil, da pri obtožencu ni nobene takšne nove okoliščine ter zato zoper obtoženca pripor iz istih pripornih razlogov kot mu je bil odrejen, podaljšal. Pritožbene navedbe obtoženca, ki se nanašajo na dokazno oceno na podlagi katere je sodišče prve stopnje obtoženca na podlagi nepravnomočne sodbe spoznalo za krivega, v tem postopku niso predmet presoje. Izrečena nepravnomočna sodba je rezultat sprejete dokazne ocene sodišča prve stopnje, vendar sodba z obrazložitvijo še ni bila izdelana. Kot pa je bilo že povedano, je za ugotovitev, da je pri obtožencu še vedno podan utemeljen sum dovolj sklicevanje na sodbo s katero je bil spoznan za krivega kaznivega dejanja.
7. Neutemeljene so tudi pritožbene navedbe s katerimi obtoženi izpodbija ugotovitev zunajobravnavnega senata sodišča prve stopnje, da je pri njem še vedno podana ponovitvena nevarnost in da se niso spremenile relevantne okoliščine v zvezi z njegovo begosumnostjo. Zunajobravnavni senat je v 3. točki obrazložitve izpodbijanega sklepa razumno pojasnil razloge za ugotovitev, da je pri obtožencu še vedno podana ponovitvena nevarnost (kriminalna količina; obtoženi naj bi obravnavana kazniva dejanja izvrševal v funkciji stečajnega upravitelja; težnja po pridobitvi neupravičene oziroma protipravne premoženjske koristi). Zato navedba, da je bil postopek, ki je zoper njega tekkel v Ljubljani, v celoti neutemeljen, nima potrebne teže, ki bi lahko omajala ugotovitev sodišča prve stopnje o izkazani ponovitveni nevarnosti.
8. Prav tako so neutemeljene pritožbene navedbe, ki se nanašajo na očitek begosumnosti. Tudi v tem delu je zunajobravnavni senat (točka 4 obrazložitve) razumno pojasnil svojo odločitev (izrek enotne kazni desetih let zapor in enotne

denarne kazni v višini 1491 dnevni zneskov; višina protipravno pridobljene premoženjske koristi). Glede na vse navedeno pritožbeno sodišče ugotavlja, da pritožnik v pritožbi ne navaja nobene takšne nove okoliščine, ki bi kazala na to, da so se spremenile okoliščine, pomembne za odločitev glede odrejenega pripora.

9. Po oceni pritožbenega sodišča je sodišče prve stopnje pravilno in ustrezno obrazloženo presodilo, da so še vedno podani zakonski in ustavni pogoji za podaljšanje pripora obtožencu. Ker obtoženi s svojimi pritožbenimi navedbami teh ugotovitev ni izpodbil, je pritožbeno sodišče njegovo pritožbo ob uporabi določbe tretjega odstavka 402. člena ZKP kot neutemeljeno zavrnilo.

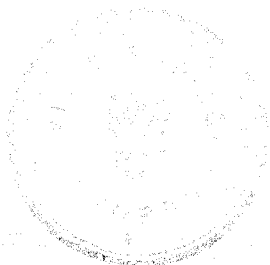
Koper, 24. junij 2014

Zapisnikarica:

Mariza Čeligo, l.r.

Predsednik senata:

Aleš Arh, l.r.



Več prespisov je soglasno zadržanih pri:

Podpis pritožbenega
sodišča.