

REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Opr.št.: X Ks 5961/2013  
Ks 101/2014

**S K L E P**

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnica Orjana Trunkl kot predsednica in okrožna sodnika Matevž Gros in Tatjana Pavlovec kot člana,

ob sodelovanju zapisnikarice Mateje Jevšček,

v kazenski zadevi zoper **obd. Braneta Goršeta**, ki ga zagovarjata odvetnika Mitja Jelenič in Emil Zakonjšek iz Ljubljane ter ostale, zaradi kaznivih dejanj zlorabe uradnega položaja po 3. odst. 257. čl. Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih,

ob preizkusu pripornih razlogov po uradni dolžnosti,

na seji dne 28.2.2014

## s k l e n i l o :

**Ugotovi se, da so še dani razlogi za pripor iz pripornega razloga po 1. in 3. tč. 1. odst. 201. čl. ZKP zoper obt. Braneta Goršeta in se obtožencu pripor iz teh razlogov p o d a l j š a .**

## OBRAZLOŽITEV

1. Senat tega sodišča je nazadnje podaljšal pripor zoper obtoženega Braneta Goršeta iz razlogov ponovitvene nevarnosti in begosumnosti po 1. in 3. točki 1. odstavka 201. člena ZKP s sklepom z dne 2.1.2014.
2. Senat po pregledu spisa, ob preizkusu razlogov za pripor (2. odstavek 207. člena ZKP), ugotavlja, da se bistvene okoliščine, zaradi katerih je bil zoper obtoženega Goršeta odrejen in podaljšan pripor, niso v ničemer spremenile. Kljub temu, da se je glavna obravnava že začela in je obtoženec podal svoj zagovor, zaslišane pa so bile tudi nekatere od prič in izvedeni listinski dokazi, je še vedno podan utemeljen sum, da naj bi obtoženi storil očitana kazniva dejanja, kot izhaja iz obrazložitve pravnomočne obtožnice, ki jo je višja državna tožilka Specializiranega državnega tožilstva (SDT) v Ljubljani vložila dne 7.5.2013, kakor tudi iz dosedanjih sklepov o podaljšanju pripora.
3. Dalje senat ugotavlja, da je pri obtožencu še vedno podana ponovitvena nevarnost, to je nevarnost, da bi v primeru izpustitve na prostost s kaznivimi dejanji nadaljeval. Sama kriminalna količina v tem kazenskem postopku ter dejstvo, da naj bi obtoženi obravnavana kazniva dejanja izvrševal v funkciji stečajnega upravitelja in da je kot tak razpolagal tudi z ustreznim pravnim znanjem, vse pa naj bi bilo obarvano s težnjo po pridobitvi neupravičene oziroma protipravne premoženjske koristi, sta okoliščini, ki potrjujeta obstoj pripornega razloga ponovitvene nevarnosti. Kljub temu, da ni več udeležen kot ustanovitelj gospodarske družbe in odvetniške pisarne, ki jo je likvidiral, je po mnenju senata še vedno podana konkretna nevarnost, da bi lahko preko drugih oseb, ki bi jih pritegnil k dejanjem, izvrševal kazniva dejanja. Ponovitvena nevarnost izhaja tudi iz posebne vztrajnosti in odločnosti obtoženca pri izvrševanju kaznivih dejanj, ki sta izkazani v okoliščini, da čeprav je bil zoper obtoženega leta 2007 sprožen kazenski postopek pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, je z izvršitvijo kaznivih dejanj vseeno nadaljeval. O vztrajnosti oz. posebni odločnosti obtoženega pri izvrševanju tovrstnih kaznivih dejanj, pa priča tudi podatek o dolgotrajnosti izvrševanja dejanj, ki bi jih naj izvrševal od leta 2004 do 2010. Skratka, vsa navedena dejstva in okoliščine, ki so bila podrobneje že obrazložena v dosedanjih sklepih o priporu, ostajajo nespremenjena in kažejo na realno in konkretno ponovitveno nevarnost, ki je pri obtožencu še vedno prisotna.

4. Senat tudi ugotavlja, da se niso spremenile relevantne okoliščine v zvezi z obtoženčevo begosumnostjo. V zvezi s tem je ugotoviti, da so premoženje, s katerim je obtoženec v tujini neposredno povezan, predpisana kazen za očitana mu kazniva dejanja in pa poslovni stiki, ki jih je obtoženec v inkriminiranem obdobju oblikoval, kar je najbolj nazorno videti iz obtožbenih očitkov pod točko III obtožbe, okoliščine, ki so takšne teže, da kažejo na konkretno nevarnost, da bi obtoženec pobegnil ali se skrival z namenom, da se izogne kazenskim postopkom, ki tečejo zoper njega in morebitnih relativno visoki zaporni kazni, ki je zagrožena za te dejanja. Vsa ta dejstva in okoliščine, ki so bila podrobneje že obrazložena v dosedanjih sklepih o priporu, ostajajo nespremenjena in omogočajo zaključek o tem, da je pri obtožencu še vedno podan priporni razlog begosumnosti.

5. Zaradi vsega navedenega je po prepričanju senata podaljšanje pripora utemeljeno tudi v luči kriterijev iz 20. člena Ustave Republike Slovenije, saj podano sorazmerje med težo kaznivega dejanja in nevarnostjo, ki jo to predstavlja za varnost ljudi in njihovega premoženja ter obtoženčevo pravico do osebne svobode. Te pa ni mogoče odpraviti z milejšim ukrepom, saj je moč tovrstna kazniva dejanja izvrševati tudi s pomočjo različnih komunikacijskih sredstev, do katerih bi imel obtoženi dostop v primeru hišnega pripora. Prav tako senat, glede na navedene okoliščine ugotavlja, da bi z milejšim ukrepom ne bilo mogoče odpraviti begosumnosti. Podaljšanje pripora je zato neizogibno potrebno.

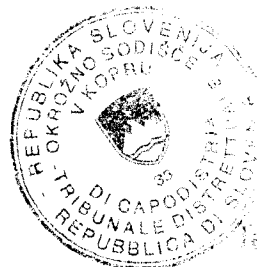
6. Ker so razlogi za pripor po 1. in 3. točki 1. odstavka 201. člena ZKP zoper obtoženega Braneta Goršeta še vedno podani, je senat pripor zoper njega podaljšal.

#### **PRAVNI POUK**

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 3 dni od dneva prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo je vložiti pisno v dveh izvodih pri tem sodišču. o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Kopru.

**OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU**  
**Koper, dne 28.2.2014**

**PREDSEDNICA SENATA**  
**Orjana Trunkl**



ta prepis je avtentičen in izjema  
Priloge priložiti  
sodno mesto