



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

1 K 5961/13

(I Ks 5961/13
Ks 339/2014)

SKLEP

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu pod predsedstvom okrožne sodnice Petre Leskovic , ob sodelovanju višje sodnice Orjane Trunkl in okrožne sodnice Anice Čeč Posega kot članic senata ter Andreje Jazbinšek kot zapisnikarice,

zoper obt. Braneta Goršeta, ki ga zagovarjata odv. Emil Zakonjšek in odv. Mitja Jelenič Novak, oba iz Ljubljane,

zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 234.a čl. KZ, nadaljevanega kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja po III. in V. odst. 257. čl. KZ-1 in kaznivega dejanja pranja denarja po I., II. in III. odst. 245.čl. KZ-1,

ob preizkusu pripornih razlogov po uradni dolžnosti ,

dne 8.8.2014

sklenilo:

Pripor, odrejen zoper obt. Braneta Goršeta iz pripornih razlogov po 1. in 3. točki I. odst. 201. čl. ZKP, se podaljša .

Obrazložitev

1. V zgoraj citirani kazenski zadevi je sodišče po dne 15.4.2014 razglašeni sodbi opr. št. X K 5961/2013 spoznalo obt. Braneta Goršeta za krivega storitve kaznivih dejanj poslovne goljufije po II. in I. odst. 234.a čl. KZ, nadaljevanega kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja po III. in V. odst. 257. čl. KZ-1 in kaznivega dejanja pranja denarja po I., II. in III. odst. 245. čl. KZ-1 ter mu izreklo enotno zaporno kazen v trajanju 10 let zopora in enotno

denarno kazen v višini 49.985,77 Eur. Prav tako mu je sodišče izreklo varnostni ukrep prepovedi opravljanja dolžnosti stečajnega upravitelja za dobo 5 let.

2. Ker se obtoženec v obravnavani zadevi nahaja v priporu, je moral senat skladno z določbami ZKP-ja opraviti preskus podanosti pripornih razlogov in odločiti o tem ali se bo ta podaljšal ali odpravil.
3. Senat ugotavlja, da se razlogi, ki so narekovali odreditev in nazadnje podaljšanje pripora niso v ničemer spremenili, vsled česar ni videti razlogov, ki bi narekovali v prid njegove odprave. Vsekakor je potrebno ponoviti že ugotovljena dejstva odločilna pri podaljšanju pripora. Tako je pri obtožencu še vedno podana ponovitvena nevarnost, pri čemer senat ocenjuje, da mu je dokazano, da je obt. Gorše storil s sedaj tremi v uvodu tega sklepa navedenimi kaznivimi dejanji, s katerimi si je na škodo stečajne mase Hidro Koper d.o.o. v stečaju pridobil kar 2.252.201,52 Eur protipravne premoženjske koristi, pri čemer je pokazal veliko mero vztrajnosti in odločnosti, organiziral tudi dolgo verigo drugih pomagačev, ki so mu pri njegovi protipravni dejavnosti pomagali zakriti ga kot dejanskega kupca terjatev stečajnih upnikov. Pri tem tudi ni prezreti dolgotrajno in kontinuirano izvrševanje kaznivih dejanj od leta 2006 do leta 2010, kar priča o vztrajnosti, kontinuiranem početju in dobri organiziranosti in vpeljanosti v prepovedana početja. Zato je po oceni senata pri njem še vedno podana konkretna ponovitvena nevarnost (ne glede na to, da nima več statusa stečajnega upravitelja), da bo na prostosti ponavljal s kaznivimi dejanji. Upoštevajoč zgoraj obrazloženo ter samo dokazano kriminalno količino ter dejstvo, da je obtoženi obravnavana kazniva dejanja izvrševal v funkciji stečajnega upravitelja, pri čemer ima obtoženec še vedno status samostojnega odvetnika ter kot tak razpolaga z ustreznim pravnim znanjem, vse pa je obarvano s težnjo po pridobitvi velike protipravne premoženjske koristi oz. povzročitvi velike premoženjske škode fizičnim in pravnim osebam, pri čemer vse navedeno tako kot že navedeno še vedno utemeljuje podanost ponovitvene nevarnosti pri tem obtožencu. Obt. Gorše bi namreč na prostosti kot samostojni odvetnik namreč lahko še vedno nastopal v pravnem prometu ter ponavljal tudi druga kazniva dejanja, ki sicer niso vezana na funkcijo stečajnega upravitelja. Način sklepanja poslov s prikrivanjem dejanskih okoliščin in zloraba zaupanja namreč tudi potrjujejo konkretno nevarnost za nosilce gospodarske dejavnosti in druge fizične osebe, da bi lahko utrpele tudi eksistencialno ogroženost.
4. Po oceni senata pa je pri obtožencu še vedno podana tudi begosumna nevarnost. Upoštevati je namreč potrebno dejstvo, da je bilo tekom postopka ugotovljeno, da so bila visoka denarna sredstva iz stečajne mase Hidro Koper - v stečaju preko nakupljenih terjatev nakazana na bančne račune v Avstrijo, od tam pa neznano kam. Spričo navedenega ter da je bile obtožencu izrečena relativno visoka zaporna kazen in visoka denarna kazen, po oceni senata predstavlja okoliščino, ki kaže na to, da bo obtoženec na prostosti utegnil pobegniti in se izogniti predmetnemu kazenskemu postopku oz. tudi izvršitvi izrečenih kazenskih sankcij po pravnomočnosti sodb. Prenešeno premoženje v tujino bi namreč obtoženemu omogočalo nadaljnjo lagodno življenje in skrivanje pred domačimi organi pregona.
5. Podaljšanje pripora je nujno potrebno zaradi zagotavljanja ustavno pravnih pravic vsakega, to je do varnosti premoženja, kar v konkretnem primeru zagotavlja pravice delavcev do dela in socialne ter ekonomske varnosti, kar mora država preko pravosodnega sistema varovati, sam se s tem zagotavljajo ne samo ustavne pravice ljudi, temveč tudi temelji ekonomske podstatí države, katera preko davčnega sistema

zagotavlja finance, ki so temelj delovanja države in javnega sistema. Glede na izrečeno zaporno kazen, se podaljšanje pripora pokaže kot sorazmeren ukrep v smislu 20. člena Ustave RS, saj milejši ukrep ne bi mogel zagotoviti varnosti ljudi, podaljšanje pripora pa se tudi pokaže kot nujen ukrep s ciljem dokončanja tega kazenskega postopka, nenazadnje tudi cilja, ki ga kazenski postopek v primeru pravnomočnosti zasleduje, to je izvršitve kazenske sankcije .

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 3 dni od dneva prejema pisnega odpravka sklepa. Pritožbo se vložijo pisno v dveh enakih izvodih pri naslovnem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Kopru.

Koper, dne 8.8.2014

ZAPISNIKARICA:
Andreja Jazbinšek

PREDSEDNIK SENATA:
Petra Leskovic

Ta prepis je avtografski izvod iz originala.

~~Priloga pritožbe~~
~~odločno odloča:~~



