

x v 5961/13

(X Ks 5961/2013)
Ks 545/2013)



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

SKLEP

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnica Orjana Trunkl kot predsednica senata ter okrožna sodnica Tatjana Pavlovec in okrožna sodnica Nelly Robežnik kot članice,

ob sodelovanju višje pravosodne svetovalke Kristine Bošnjak,

v kazenski zadevi zoper obtoženega **Braneta Goršeta**, ki ga zagovarja odvetnik Mitja Jelenič Novak iz Ljubljane, **in druge**,

zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po drugem in prvem odstavku 228. čl. Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih,

o predlogu za sprejem varščine in odpravo pripora z dne 17.12.2013,

na seji dne 24. decembra 2013

SKLENILO:

- I. Predlog za sprejem varščine in odpravo pripora se zavrne.

OBRAZLOŽITEV:

1. Zoper obtoženega Braneta Goršeta je v teku kazenski postopek zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po drugem in prvem odstavku 228. čl. KZ-1 in drugih. Iz razlogov ponovitvene nevarnosti in begosumnosti po 1. in 3. tč. prvega odstavka 201. čl. ZKP je obtoženi v priporu, ki je bil nazadnje podaljšan s sklepom z dne 05.11.2013. Na glavni obravnavi dne 17.12.2013 je obtoženec po svojem zagovorniku podal predlog za odpravo pripora ob položitvi varščine. Zagovornik je navedel, da ponovno predlaga varščino v obliki zastavne pravice na nepremičninah, katerih vrednost znaša približno en milijon evrov. Nepremičnine, ki jih v obliki zastavne pravice na njih ponuja, so razvidne iz vsebine predloga in julija 2013 in so tam natančno opisane, tako da jih ne ponovno navaja. Ponovno poudarja, da obstajajo določene razlike med sodišči v RS glede prakse pri odrejanju pripora in nadomestitve z varščino, pri čemer v nadaljevanju izpostavlja odločitev Okrožnega sodišča v Ljubljani v drugi zadevi. Meni, da bi ob upoštevanju načela enakosti pred zakonom morala biti vzpostavljena vsaj približna enakost za vse obdolžence. Obtoženec ima v RS stalno bivališče, nikjer v tujini nima prijavljenega bivališča, v RS živi celotna njegova družina in se šolajo njegovi otroci in je torej vezan na našo državo. Zagovornik zatrjuje, da ne obstaja nikakršna nevarnost pobega tujino, vključno z Hrvaško, ki je navsezadnje članica EU in bi bil obtoženec nemudoma izročen, če bi tja zbežal. Posebej poudarja, da je varščina v obliki zastavne pravice ponujena na nepremičninah, ki so v lasti obtoženčevih staršev, kakor tudi tasta in tašče, zaradi česar je malo verjetno oziroma nemogoče, da bi se z izogibanjem postopku ogrozil eksistenco ne samo sebe, ampak tudi svojih staršev in staršev svoje žene.
2. Državno tožilstvo se z odpravo pripora proti položitvi varščine ne strinja.
3. Predlog ni utemeljen.
4. Zunajobravnavni senat (senat) po pregledu spisa, ugotavlja, da se bistvene okoliščine, zaradi katerih je bil zoper obtoženega Braneta Goršeta odrejen in podaljšan pripor, niso v ničemer spremenile. Še vedno je podan utemeljen sum, da naj bi obtoženi storil očitana kazniva dejanja, kot izhaja iz obrazložitve pravnomočne obtožnice, vložene dne 07.05.2013, kakor tudi iz dosedanjih sklepov o podaljšanju pripora.

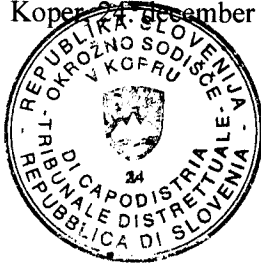
5. Prav tako je senat presodil, da je še vedno podana tudi ponovitvena nevarnost, to je nevarnost, da bi obtoženi v primeru izpustitve na prostost s kaznivimi dejanji nadaljeval, kot tudi konkretna nevarnost, da bi lahko dejanja izvrševal preko drugih oseb, ki bi jih pritegnil k dejanjem. Kot je bilo že večkrat, ob presojanju o ponujeni varščini, v postopku ugotovljeno, ponovitvena nevarnost izhaja iz posebne vztrajnosti in odločnosti obtoženca pri izvrševanju kaznivih dejanj, ki sta izkazani v okoliščini, da čeprav je bil zoper obtoženega leta 2007 sprožen kazenski postopek pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, je z izvršitvijo kaznivih dejanj vseeno nadaljeval. O vztrajnosti oziroma posebni odločnosti obtoženega pri izvrševanju tovrstnih kaznivih dejanj, pa priča tudi podatek o dolgotrajnosti izvrševanja dejanj, ki bi jih naj izvrševal od leta 2004 do 2010. Vsa navedena dejstva in okoliščine, ki so bile podrobneje že obrazložene v dosedanjih sklepih o priporu, ostajajo nespremenjene in iz njih izhaja realna in konkretna nevarnost, da bi obtoženec kazniva dejanja ponavljal. Senat pri odločanju tudi ne more spregledati kriminalne količine v tem kazenskem postopku ter dejstva, da naj bi obtoženi obravnavana kazniva dejanja izvrševal v funkciji stečajnega upravitelja in da je kot tak razpolagal tudi z ustreznim pravnim znanjem, vse pa naj bi bilo obarvano s težnjo po pridobitvi neupravičene oziroma protipravne premoženjske koristi. Slednje sta tudi okoliščini, ki potrjujeta obstoj pripornega razloga ponovitvene nevarnosti.
6. Nadalje senat ugotavlja tudi, da se niso spremenile relevantne okoliščine v zvezi z obtoženčevo begosumnostjo. V zvezi s tem je ugotoviti, da so podane okoliščine, ki kažejo na konkretno nevarnost, da bi obtoženec na prostosti pobegnil, in sicer: premoženje, s katerim je obtoženec v tujini neposredno povezan, predpisana kazen za očitana mu kazniva dejanja in poslovni stiki, ki jih je obtoženec v inkriminiranem obdobju oblikoval. Gre torej za takšne okoliščine, ki so takšne teže in narave, da kažejo na konkretno nevarnost, da bi obtoženec na prostosti pobegnil ali se skrival z namenom, da se izogne kazenskemu postopku, ki tečejo zoper njega in morebitnim relativno visokim zapornim kaznim, ki so zagrožene za ta dejanja.
7. Vsa ta dejstva in okoliščine, ki so bile podrobneje že obrazložene v dosedanjih sklepih o priporu, ostajajo nespremenjene in omogočajo zaključek o tem, da je pri obtožencu še vedno podana realna nevarnost pobega. Ker se torej od časa, ko je bil s sklepom z dne 05.11.2013 zavržen predlog za odpravo pripora ob položitvi varščine, okoliščine niso spremenile in je tudi ponujena varščina enaka, je senat neutemeljen predlog zavrnil.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 3 dni od dneva prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri tem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Kopru.

Koper, 27. september 2013

Višja pravosodna svetovalka
Kristina Bošnjak, l.r.



Predsednica senata
Orjana Trunkl, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirkom
Podpis pristojne
odno osebe: