

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

X K 5961/2013
(Opr.št.: X Ks 5961/2013
Ks 503/2013)

S K L E P

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnica Orjana Trunkl kot predsednica senata in okrožna sodnika Matevž Gros in Tatjana Pavlovec kot člana,

ob sodelovanju zapisnikarice Mateje Jevšček,

v kazenski zadevi zoper **obd. Branka Goršeta**, ki ga zagovarja odvetnik Mitja Jelenič Novak iz Ljubljane ter ostale, zaradi kaznivih dejanj zlorabe uradnega položaja po 3. odst. 257. čl. Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih,

o predlogu za odpravo pripora ob položitvi varščine,

na seji dne 29.11.2013

s k l e n i l o :

Predlog za odpravo pripora se z a v r n e.

OBRAZLOŽITEV

1. Senat tega sodišča je nazadnje podaljšal pripor zoper obtoženega Braneta Goršeta iz razlogov ponovitvene nevarnosti in begosumnosti po 1. in 3. točki 1. odstavka 201. člena ZKP s sklepom z dne 5.11.2013. Na predobravnavnem naroku dne 28.11.2013 je obtoženec po svojem zagovorniku podal predlog za odpravo pripora ob položitvi varščine. Navedel je da ponuja enako varščino kot jo je nazadnje ponujal v mesecu juliju 2013 in sicer v obliki zastavne pravice na nepremičninah, katerih vrednost je znašala približno en milijon evrov. V nadaljevanju je zagovornik še navedel, da bi moral biti obtoženec izpuščen glede na odločitev Okrožnega sodišča v Ljubljani v drugi zadevi ob upoštevanju načela enakosti pred zakonom. Sicer pa ima obtoženec v RS stalno bivališče, tu živi celotna njegova družina in se šolajo njegovi otroci in je torej vezan na našo državo. Zgolj okoliščina, da je obtoženec s sorodniki solastnik družinskega vikenda na Hrvaškem ne pomeni, da obstaja nevarnost pobega v to državo, ki je navsezadnje članica EU in bi bil obtoženec nemudoma izročen, če bi tja zbežal. Ni verjetno, da bi obtoženec s pobegom ogrozil existenco ne samo sebe, ampak tudi svojih staršev in staršev svoje žene.

Državna tožilka je odpravi pripora nasprotovala.

2. Senat po pregledu spisa, ugotavlja, da se bistvene okoliščine, zaradi katerih je bil zoper obtoženega Goršeta odrejen in podaljšan pripor, niso v ničemer spremenile. Še vedno je podan utemeljen sum, da naj bi obtoženi storil očitana kazniva dejanja, kot izhaja iz obrazložitve pravnomočne obtožnice, ki jo je višja državna tožilka Specializiranega državnega tožilstva (SDT) v Ljubljani vložila dne 7.5.2013, kakor tudi iz dosedanjih sklepov o podaljšanju pripora.

3. Dalje senat ugotavlja, da je pri obtožencu še vedno podana ponovitvena nevarnost, to je nevarnost, da bi v primeru izpustitve na prostost s kaznivimi dejanji nadaljeval. Sama kriminalna količina v tem kazenskem postopku ter dejstvo, da naj bi obtoženi obravnavana kazniva dejanja izvrševal v funkciji stečajnega upravitelja in da je kot tak razpolagal tudi z ustreznim pravnim znanjem, vse pa naj bi bilo obarvano s težnjo po pridobitvi neupravičene oziroma protipravne premoženjske koristi, sta okoliščini, ki potrjujeta obstoj pripornega razloga ponovitvene nevarnosti. Kljub temu, da ni več udeležen kot ustanovitelj gospodarske družbe in odvetniške pisarne, ki jo je likvidiral, je po mnenju senata še vedno podana konkretna nevarnost, da bi lahko preko drugih oseb, ki bi jih pritegnil k dejanjem, izvrševal kazniva dejanja. Ponovitvena nevarnost izhaja tudi iz posebne vztrajnosti in odločnosti obtoženca pri izvrševanju kaznivih dejanj, ki sta izkazani v okoliščini, da čeprav je bil zoper

obtoženega leta 2007 sprožen kazenski postopek pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, je z izvršitvijo kaznivih dejanj vseeno nadaljeval. O vztrajnosti oz. posebni odločnosti obtoženega pri izvrševanju tovrstnih kaznivih dejanj, pa priča tudi podatek o dolgotrajnosti izvrševanja dejanj, ki bi jih naj izvrševal od leta 2004 do 2010. Vsa navedena dejstva in okoliščine, ki so bile podrobneje že obrazložene v dosedanjih sklepih o priporu, ostajajo nespremenjene in iz njih izhaja realna in konkretna nevarnost, da bi obtoženec kazniva dejanja ponavljal.

4. Senat tudi ugotavlja, da se niso spremenile relevantne okoliščine v zvezi z obtoženčevo begosumnostjo. V zvezi s tem je ugotoviti, da so premoženje, s katerim je obtoženec v tujini neposredno povezan, predpisana kazen za očitana mu kazniva dejanja in pa poslovni stiki, ki jih je obtoženec v inkriminiranem obdobju oblikoval, kar je najbolj nazorno videti iz obtožbenih očitkov pod točko III obtožbe, okoliščine, ki so takšne teže, da kažejo na konkretno nevarnost, da bi obtoženec na prostosti pobegnil ali se skrival z namenom, da se izogne kazenskim postopkom, ki tečejo zoper njega in morebitnim relativno visokim zapornim kaznim, ki so zagrožene za ta dejanja. Vsa ta dejstva in okoliščine, ki so bile podrobneje že obrazložene v dosedanjih sklepih o priporu, ostajajo nespremenjene in omogočajo zaključek o tem, da je pri obtožencu še vedno podan realna nevarnost pobega.

5. Ker se torej relevantna dejstva od časa, ko je bil s sklepom z dne 12.7.2013 zavržen predlog za odpravo pripora ob položitvi varščine, niso spremenile in je tudi ponujena varščina enaka, je senat neutemeljen predlog zavrnil.

PRAVNI POUK

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena.

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU
Koper, dne 29.11.2013

PREDSEDNICA SENATA
Orjana Trunkl



Ta prepis je soglasen z izvirnikom.

Podpisane
Orjana Trunkl