

XK 5961/2013
(I Kp 5961/2013)



3. febr. 2014
Mara Turk

SKLEP

Višje sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnica in sodnika Aleš Arh kot predsednik ter Mara Turk in Franc Drešar kot člana,

ob sodelovanju Marize Čeligo kot zapisnikarice,

v kazenski zadevi zoper obtoženega **BRANETA GORŠETA**, ki ga zagovarja odvetnik Mitja Jelenič Novak iz Ljubljane,

zaradi **kaznivega dejanja poslovne goljufije po drugem in prvem odstavku 228. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih,**

o **pritožbi** obtoženca zoper sklep Okrožnega sodišča v Kopru z dne 21.1.2014, opr. št. XKs 5961/2013,

na seji dne **3. februarja 2014**

SKLENILO:

- I. Pritožba se kot neutemeljena zavrne.

OBRAZLOŽITEV:

1. Z izpodbijanim sklepom je sodišče prve stopnje zavrnilo predlog obtoženca za določitev varščine v obliki zastave na nepremičninah v skupni vrednosti 1.000.000,00 EUR.
2. Proti takemu sklepu je vložil pritožbo obtoženec. Navaja, da vlaga pritožbo iz vseh pritožbenih razlogov. Pritožbenemu sodišču predlaga, da pritožbi ugodi in predlog za sprejem varščine sprejme.
3. Pritožba ni utemeljena.
4. Sodišče prve stopnje je zaključilo, da predlagana varščina ni sorazmerna s težo kaznivih dejanj in nevarnostjo, da bi jih obtoženec ponovil, kakor tudi ne zagotavlja, da se obtoženec ne bi izognil kazenskemu postopku. Pritožbeno sodišče takemu zaključku pritrjuje ter ga pritožnik s pritožbenimi navedbami, ki na odločitev, ali bo sodišče sprejelo varščino niso relevantne, ne more izpodbiti.
5. Pritožnik nima prav, da navedba v izpodbijanem sklepu o višini premoženjske koristi oziroma škodi nasprotuje sama sebi.
6. Pravilnost odločitve potrjujejo sledeče okoliščine, ki jih je sodišče prve stopnje pravilno ugotovilo:
 - iz pravnomočne obtožnice izhaja, da naj bi obtoženec s kaznivim dejanjem poslovne goljufije po drugem odstavku 228. člena KZ-1 (točka I/1 obtožnice) povzročil škodo NB Nekretnine d.o.o. v višini 2.485.738,00 EUR (oziroma toliko premoženjske koristi Hidro Koper d.o.o.);
 - v točki I/2a do e obtožnice se obtožencu očita, da je z nadaljevanim kaznivim dejanjem zlorabe položaja po tretjem in petem odstavku 257. člena KZ-1 pridobil družbi Marketing Galeb d.o.o. 34.326,02 EUR premoženjske koristi (oziroma Hidru Koper d.o.o. toliko škode), sebi pa skupno 2.185.382,68 EUR protipravne premoženjske koristi;
 - po obtožnici naj bi torej obtoženec pridobil sebi in drugim skupno 4.705.446,70 EUR protipravne premoženjske koristi;

- obtožnica obtožencu nadalje očita storitev kaznivega dejanja pranja denarja (točka III/1 in 2) po prvem, drugem in tretjem odstavku 245. člena KZ-1;

- obtoženec je v priporu iz pripornega razloga begosumnosti in ponovitvene nevarnosti;

- ponujena vrsta varščine ni trdna (hipoteka za znesek varščine na nepremičnini je v primeru zapadlosti varščine manj trdna od varščine dane v gotovini).

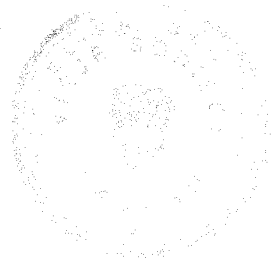
7. Pritožbene navedbe, ki se nanašajo na obstoj pripornega razloga ponovitvene nevarnosti in begosumnosti ter tiste, ki se nanašajo na dokazno oceno oziroma ki za odločanje o varščini niso relevantne, ne terjajo odgovora.

8. Ker je odločitev sodišča prve stopnje pravilna, je pritožbeno sodišče pritožbo obtoženca zavrnilo kot neutemeljeno (tretji odstavek 402. člena ZKP).

Koper, 3. februar 2014

Zapisnikarica:
Mariza Čeligo, l.r.

Predsednik senata:
Aleš Arh, l.r.



Ta pritožba je zavrnjena.
[Handwritten signature]