

8. 5. 2013
Opr. št. X Ks 5961/2013
(Ks 204/2013)



SKLEP

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu višje sodnice Orjane Trunkl kot predsednice, ter okrožne sodnice Tatjane Pavlovec in okrožnega sodnika Matevža Grosa kot članov senata ter ob sodelovanju Andreje Jazbinšek kot zapisnikarice,

v kazenski zadevi

zoper obd. Braneta Goršeta, v priporu od 13.2.2013 od 6,20 ure dalje, ki ga zagovarjata odv. Mitja Jelenič Novak in odv. Emil Zakonjšek,

zaradi kaznivih dejanj poslovne goljufije po II. in I. odst. 228 čl. KZ-1, nadaljevanega kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja po III. in V. odst. 257 čl. KZ-1 in kaznivega dejanja pranja denarja po I., II in III. odst. 245. čl. KZ-1,

in zoper ostale,

po dne 8.5.2013 vloženi obtožbi Specializiranega državnega tožilstva R Slovenije (v nadaljevanju SDT) opr. št. KT-S 7/13 z dne 7.5.2013,

na predlog višje državne tožilke Specializiranega državnega tožilstva Republike Slovenije za podlajšanje pripora zoper obdolženca še po vloženi obtožbi

dne 10.5.2013

sklenilo:

1. Ugotovi se, da so razlogi za odreditev pripora zoper obd. Braneta GORŠETA, sina Franca in Marije rojene Janko, rojenega 24.4.1960 v Ljubljani, stanujoč v Ljubljani, Rožna dolina XVII št. 19, Ljubljana, EMŠO 2404960500165, državljana Republike Slovenije, po poklicu univ. dipl. pravnika, odvetnika v Odvetniški družbi Gorše, o.p., d.o.o.,

iz 1. in 3. točke I. odstavka 201. člena Zakona o kazenskem postopku še vedno podani in se pripor podaljša še po vloženi obtožbi.

Obrazložitev:

Dne 15.2.2013 je preiskovalna sodnica zoper obdolženca Goršeta iz pripornih razlogov po 1. in 3. točki 201 čl. ZKP odredila pripor, ki teče od 13.2.2013 od 6,20 ure dalje.

Dne 8.5.2013 je Višja državna tožilka Specializiranega državnega tožilstva Republike Slovenije vložila zoper obd. Braneta Goršeta in ostale obtožbo KT-S 7/13 z dne 7.5.2013 in predlagala, da se odrejeni pripor zoper obd. Braneta Goršeta podaljša še po vloženi obtožbi. Glede obrazložitve utemeljenosti suma in očitkov kaznivih dejanj obdolženca se je sklicevala na obrazložitev iz obtožbe.

Podaljšanje pripora obd. Branetu Goršetu je predlagala iz istih pripornih razlogov, kot je bil odrejen, to je iz razloga begosumne nevarnosti in ponovitvene nevarnosti po 1. in 3. točki I. odst. 201 čl. ZKP. Begosumno nevarnost je obrazložila glede na število kazenskih postopkov zaradi številnih kaznivih dejanj poslovne goljufije po II. in I. odst. 228.čl. KZ-1, zlorabe položaja po III. in V. odst. 257 čl. KZ-1, pranja denarja po I. II in III. odst. 245. čl. KZ-1, za katera so predpisane visoke zaporne kazni do 10 oz. do 8 let zopora in se pri tem sklicevala na kazenski postopek, ki zoper njega teče tako pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani zaradi kaznivega dejanja po I. in II. odst. 240. čl. KZ-1, kjer mu je bila na stopnji izrečena kazen zopora štirih let. Pri tem je navajala, da je obtoženi takoj po predobravnavnem naroku pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, v sodnem registru prijavil prenos lastništva poslovnih deležev družbe Finis d.o.o. na svojega očeta in tasta s ciljem prikriti dejstvo, da obvladuje to družbo in družbo Era Maris d.o.o., ki ima v lasti stanovanjsko hišo v Momjanu. Navaja, da ima obtoženi v tujini premoženje, najverjetneje tudi na bankah v tujini, kar pojasnjuje z izsledki elektronske komunikacije, kar vse bi mu omogočilo pobeg iz države in s tem izognitev kazenskemu postopku..

Ponovitveno nevarnost pa je utemeljila z vztrajnostjo, ki jo je pokazal do sedaj z dolgotrajnim načrtovanjem in izvajanjem očitanih kaznivih dejanj, ki jih je izvrševal v času od 2004 do 2010, h kateremu je pritegnil še več drugih oseb, pri čemer je zlorabljal zaupanje tako poslovnih strank kot sodišča. Svoje premoženje pa je skrival tako, da ga je prenašal na druge osebe. Ponovitvena nevarnost je podana tudi glede na možnosti, da kot poslovodja Odvetniške družbe Gorše o.p. d.o.o., Finis d.o.o. in Era Maris d.o.o. lahko še vedno izvršuje kazniva dejanja po 240, 245. in 228. čl. KZ-1, čeprav je bil črtan iz imenika stečajnih upraviteljev. Pri tem še navaja, da je, glede na

široko paleto in dostopnost telekomunikacijskih tehnologij, podaljšanje pripora nujen ukrep za preprečitev ponovitvene nevarnosti. Nevarnost, ki bi jo njegova izpustitev na prostost predstavljala za varnost in premoženje ljudi pa obrazloži s posledicami, ki jih je imelo njegovo ravnanje, ko je pod ceno prodajal terjatve stečajnih upnikov, na premoženje teh upnikov in ogrožitev njihove eksistence.

Na predlog sta odgovorila obd. Brane Gorše in zagovorniki odv. Mitja Jelenič Novak.

Obd. Brane Gorše je v odgovoru zanikal, da bi bil ponovitveno nevaren ali begosumen. Po treh mesecih pripora namreč niti posredno ne more voditi nobene družbe in nima nobenega vpliva na odločitve v teh družbah, pa tudi zaradi medijske vojne ne bi mogel opravljati nobenega poslovanja več, ker je stigmatiziran. Navedbe o premoženju v tujini so neutemeljene, ker v tujini ni kopičil nobenega premoženja, z delom je zaslužil za življene družine. Navaja še, da se mu politika maščuje, ker je zastopal upnike v zadevi Slovenijales d.d. in uspel v prepisati lastništvo na delnicah na JUBMOJ Banko d.d..

Navaja da iz navedenih razlogov tudi ni begosumen, v dokaz pa ponuja varščino 1.020.048 Eur to je s protivrednostjo treh nepremičnin in sicer p.št. 519/0 v k.o. Vič, p.št. 1537/9 v k.o. Dobrova in p.št. 329/9 k.o. Golnik v skupni vrednosti 1.020.048 Eur. Obenem navaja, da predlaga, da se ga predčasno napoti na prestajanje kazni zopora po sodbi Okrožnega sodišča v Ljubljani, če je konkretni pripor dejasnka kazen za tisti postopek. Pri tem navaja, da je bil pogrom politike in pristojnega ministrstva napovedan že pred začetkom sojenja v Ljubljani, in bi lahko že tedaj zapustil ozemlje države, pa ga ni..

Zagovornik odv. Mitja Jelenič Novak je v odgovoru nasprotoval podalšanju pripora in prerekal obstoj ponovitvene in begosumne nevarnosti. Na navedbe VDT odgovarja, da so navedbe o razlogih pavšalne, da ponovitvene nevarnosti ni več, ker ni več stečajni upravitelj, in torej ne more ponoviti očitanih kaznivih dejanj. Svojo odvetniško pisarno je likvidiral, ni več zastopnik družb na hrvaškem, kar pomeni, da razlogov, na katere se je opirala tožilka, ni več.

Glede begosumnosti obdolženega opozarja na njegovo dosedaj redno udeleževanje kazenskega postopka pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, da z ničemer ni pokazal znakov begosumnosti. Predlaga, da sodišče pripor nadomesti z varščino 900.000 Eur v obliki hipoteke na nepremičninah v lasti njegovih staršev in tastov in njegove žene in dati obljubo, da se ne bo skrival in da brez dovoljenja ne bo zapustil svojega prebivališča.

Predlog za podaljšanje pripora je utemeljen.

Po določbah 207 in 272. členu ZKP po izročitvi obtožnice sodišču zunajobravnavni senat na predlog ODT preizkusi, ali so pogoji in razlogi za pripor še vedno podani in ga s sklepom podaljša ali odpravi.

Senat je pri preizkusu razlogov za pripor ugotovil, da se razlogi, zaradi katerih je preiskovalni sodnik odredil pripor, tudi po vložitvi obtožbe niso spremenili in da

obstajajo tudi še po vložitvi obtožnice.

Po presoji izvenobravnavnega senata so podane vse predpostavke za podaljšanje pripora.

Zakonski razlogi za pripor so navedeni že v dosednjih sklepih o odreditvi pripora, tako utemeljenost suma, da naj bi obdolženec storil očitana kazniva dejanja, zaradi katerih je bil odrejen pripor, izhaja iz dokazov, ki so navedeni že v dosedanjih sklepih o odreditvi in podaljšanju pripora in tudi podrobno navedeni in obrazloženi tudi v obtožbi in se v izogib ponavljanju sodišče v celoti sklicuje nanje, saj se utemeljnost suma po do sedaj zbranih dokazih ni omajala.

Da je obdolženec še vedno ponovitveno nevaren izhaja iz posebne vztrajnosti in odločnosti pri izvrševanju kaznivih ki je izkazana tudi v okoliščini, da čeprav je bil kazenski postopek zoper njega sprožen leta 2007, je z izvrševanjem kaznivih dejanj nadaljeval. Čeprav ni več udeležen kot ustanovitelj gospodarskih družb in odvetniške pisarne, ki jo je likvidiral, pa je še vedno podana konkretna nevarnost, da bi kazniva dejanja napr. pranje denarja po 245 čl. KZ-1 in poslovne goljufije po 228 čl. KZ-1 lahko izvrševal preko drugih oseb, ki bi jih pritegnil k dejanjem, in jih izvrševal na način kot to izhaja glede dejanj pod obtožbo.

Sicer pa tudi kaznivo dejanje pranja denarja po 245 čl. KZ-1 ni omejeno le na opravljanje gospodarske dejavnosti. Glede na stopnjo utemeljenosti suma (pravnomočna obtožba oz. obsodba na I. stopnji) storjenih kaznivih dejanj zlorabe položaja ali zaupanja pri opravljanju gospodarske dejavnosti po II. in I. odst. 240 čl. KZ-1, ki so se obravnavala pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani in kaznivih dejanj v predmetni zadevi pred tem sodiščem, dolgotrajno izvrševanje teh kaznivih dejanj od leta 2004 do leta 2010, kar priča o vztrajnosti oz. posebni odločnosti osumljenega pri izvrševanju tovrstnih kaznivih dejanj, je glede na možnosti, ki jih ima tudi po prepričanju senata še vedno posredno v okviru zgoraj navedenih gospodarskih subjektov, dejansko še vedno podana konkretna in resna nevarnost, da bi osumljeni s tovrstnimi kaznivimi dejanji v primeru izpustitve na prostost nadaljeval. Iz podatkov spisa namreč izhaja, da so bila dejanja, ki se očitajo osumljenemu Branetu Goršetu, storjena z namenom pridobitve velike premoženjske koristi, pri čemer je bila raznim fizičnim in pravnim osebam povzročena velika premoženjska škoda.

Način sklepanja poslov s prikrivanjem dejanskih okoliščin in zlorabo zaupanja, kot izhaja očitkov obtožbe, pa predstavlja konkretno nevarnost za nosilce gospodarske dejavnosti, ki bi lahko utrpeli tudi eksistencialno ogroženost, kot je opisala VDI v predlogu za podaljšanje pripora. Zaradi vsega navedenega je po prepričanju senata podaljšanje pripora utemeljeno tudi v luči kriterijev iz 20. čl. Ustave Republike Slovenije, saj podano sorazmerje med težo kaznivega dejanja in nevarnostjo, ki jo to predstavlja za varnost ljudi in njihovega premoženja ter obdolženčevo pravico do osebne svobode. Te pa ni mogoče odpraviti z milejšim ukrepom, saj je moč tovrstna kazniva dejanja izvrševati tudi s pomočjo različnih komunikacijskih sredstev, do katerih bi imel v primeru hišnega pripora osumljenec dostop.

Podana pa so tudi odločilna dejstva in konkretne okoliščine, ki kažejo na begosumnost obdolženega, kar vodi v neizogibnost takega ukrepa.

Prav tako je še vedno podana begosumnost obd. Braneta Goršeta, ki je konkretna in

resna. Iz podatkov spisa izhaja, da ima obdolženi premoženje tudi v tujini, z v tujini registriranimi gospodarskimi družbami pa je glede na osebne povezave tudi možno pridobivati sredstva, nenazadnje pa je iz opisa kaznivega dejanja pod tč. III izhaja, da ima obdolženi razvejano mrežo zaupnih poslovnih partnerjev tudi v tujini, kamor je nakazoval denar, kar pomeni, da glede preživljanja ni vezan na ozemlje R Slovenije in je kljub ostalim okoliščinam-družini in premoženju v R Sloveniji, begosumen, saj je količina in teža očitanih kaznivih dejanj tolikšna, da bi mu lahko bila v primeru obsodbe izrečena visoka zaporna kazen in je že zato, tudi upošteva njegovo premoženje v tujini, pričakovati, da bi na prostosti pobegnil in se na ta način skušal izogniti kazenskemu postopku. Hišni pripor morebitnega pobega ne preprečuje in zato tudi po oceni senata ne zadošča za preprečitev begosumne nevarnosti, varščina pa je ukrep, o katerem sodišče odloča le na podlagi ustreznega predloga, ki ni bil podan. Tudi glede pripornega razloga begosumnosti je na mestu zaključek, da je podano sorazmerje med težo očitanih kaznivih dejanj in pravico osumljenega do osebne svobode in milejši ukrep ne pride v poštev.

Glede predloga obrambe za nadomestitev pripora z varščino pa po oceni senata še niso izpolnjeni pogoji, saj k predlogu ni priložena ustrežna dokumentacija, iz katere bi bilo moč preveriti morebitno obremenjenost nepremičnin in njihove vrednosti niti se o njem še ni izreklo VDT.

PRAVNI POUK: Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 3 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo se vložijo pri naslovnem sodišču v dveh izvodih, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Kopru. Pritožba ne zadrži izvršitve sklepa.

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Koper, 10.5.2013

Zapisnikarica:
Andreja Jazbinšek

Predsednica senata:
Orjana Trunkl

Če prespis je soglasen z izvirnikom.

Če je pritožbo
vložila oseba: