

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU
06. 05. 2013
PREJETO

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

X KPR 5961/13

Opr.št.: (X Ks 5961/2013
Ks 195/2013)

S K L E P

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višja sodnica Orjana Trunkl kot predsednica senata in okrožna sodnika Matevž Gros in Peter Baša kot člana.

ob sodelovanju zapisnikarice Simone Šavle.

v kazenski zadevi zoper **obd. Branka Goršeta**, ki ga zagovarjata odvetnika Mitja Jelenič in Emil Zakonjšek iz Ljubljane ter ostale, zaradi kaznivih dejanj zlorabe uradnega položaja po 3. odst. 257. čl. Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih.

o pritožbi obd. Goršeta z dne 29.4.2013 zoper sklep preiskovalne sodnice z dne 22.4.2013, opr. št. X Kpr 5961/2013.

na seji dne 3.5.2013

s k l e n i l o :

Pritožba obd. Braneta Goršeta z dne 29.4.2013 zoper sklep preiskovalne sodnice z dne 22.4.2013, opr. št. X Kpr 5961/2013 s e z a v r n e.

OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijanjem sklepom je preiskovalna sodnica tega sodišča zavrnila predlog obd. Goršeta za odpravo pripora in za nadomestitev pripora z varščino z dne 18.4.2013.

Zoper ta sklep je obd. Brane Gorše vložil pritožbo dne 24.4.2013. Obdolženec pa je po odv. Emilu Zakonjšku vložil pritožbo zoper naveden sklep z dne 29.4.2013. V pritožbi navaja, da naj bi očitana dejanja storil kot stečajni upravitelj, te funkcije pa ne opravlja več. Zastopanje gospodarskih družb, katerih poslovanje ni v nobeni zvezi z obravnavanimi kaznivimi dejanji, ne more biti razlog za pripor iz ponovitvene nevarnosti. Glede na sklep o prenehanju odvetniške družbe Gorše o.p., d.o.o. ni več nobene posebne okoliščine, ki bi kazala na ponovitev oz. na nadaljevanje izvrševanja kaznivih dejanj. Tudi tek dveh kazenskih postopkov zoper njega ne kaže na ponovitveno nevarnost in je glede na takšno publiciteto tudi neživljenjsko, da bi obdolženec na prostosti lahko nadaljeval s kakšno prepovedano dejavnostjo. Nepravnomočna sodba v drugem kazenskem postopku ne more biti dejstvena podlaga za zaključek o obdolženčevi begosumnosti. Do odreditve pripora v tej zadevi se je obdolženec branil v drugem kazenskem postopku s prostosti, saj ima urejeno družinsko življenje in mora skrbeti za dva otroka. Z begom v tujino se kazenskemu pregonu ne bi mogel uspešno izogniti. Kot varščino bi lahko ponudil zastavno pravico na različnih nepremičninah, katerih vrednost je bistveno višja od 300.000 EUR, višji znesek pa bi moglo predlagati tožilstvo.

2. Izvenobravnavni senat po pregledu spisovnega gradiva ugotavlja, da je še vedno podan utemeljen sum, da naj bi obdolženec storil kazniva dejanja po 3. odst. 257. čl. KZ-1 in drugih. Utemeljenost suma izhaja iz do sedaj zbranega dokaznega gradiva, kakor je podrobneje navedeno med drugim tudi v izpodbijanem sklepu na obrazložitev katerega se senat v izogib ponavljanju v celoti sklicuje.

3. Po oceni senata so tudi ugotovitve izpodbijanega sklepa o tem, da še vedno obstajata priporna razloga po 1. in 3. točki 1. odst. 201. čl. ZKP pravilne in podrobno in prepričljivo obrazložene (str. 4 do 6. izpodbijanega sklepa). Senat jih sprejema in se v izogib ponavljanju na njih tudi sklicuje. Vsekakor okoliščine, ki jih je v predlogu za odpravo pripora navajal obdolženec nimajo takšne teže, da bi opravičevale odpravo pripora, zlasti upošteva težo

obdolženec nimajo takšne teže, da bi opravičevale odpravo pripora. zlasti upoštevaje težo očitanih mu kaznivih dejanj, način njihove storitve in osebne lastnosti in okoliščine obdolženca. Dejstva v zvezi s prenehanjem zastopniških funkcij pri dveh družbah v tujini so formalnega značaja in je zato pravilna ugotovitev izpodbijanega sklepa o tem, da obdolženčevo dejansko lastniško obvladovanje teh družb ni spremenjeno. Tudi prenehanje odv. družbe samo po sebi ne odpravlja nevarnosti, da bi obdolženec kazniva dejanja ponavljal, zlasti upoštevaje dejstvo, da ima vsa potrebna znanja in poznanstva za izvrševanje tovrstnih kaznivih dejanj. Dejstvo, da je bil v drugem kazenskem postopku z nepravnomočno sodbo obsojen na zaporno kazen vsekakor potrjuje zaključke o nevarnosti ponovitve kaznivega dejanja. Publiciteta s tem v zvezi pa po oceni senata še ne pomeni, da dejanj ne bi mogel več ponoviti. Tovrstna kazniva dejanja je mogoče storiti tudi, če storilec ni stečajni upravitelj in zato pritožbene navedbe v tej smeri niso upoštevne. Tudi navedbe v zvezi z obdolženčevo begosumnostjo so zgolj posplošene in ne morejo omajati pravilnih ugotovitev v izpodbijanem sklepu o obstoju pripornega razloga po 1. tč. 1. odst. 201. čl. ZKP. Tudi glede pritožbenih izvajanj v zvezi z višino varščine je povedati, da državni organi niso dolžni vnaprej določati sprejemljivo višino varščine. Ko je varščina že ponujena pa je sodišče dolžno oceniti, ali je primerna in to je bilo z izpodbijanim sklepom tudi storjeno.

Senat je glede na navedeno ugotovil, da pritožba ni utemeljena in jo je zato zavrnil.

PRAVNI POUK

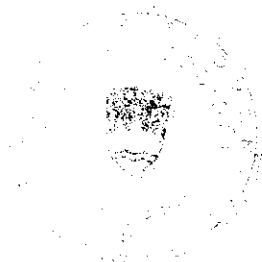
Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena.

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU
Koper, dne 3.5.2013

PREDSEDNICA SENATA
Orjana Trunkl

ta prepis je soglasen z izvirnikom

Podpis pristojne
sodni osebe:



Handwritten signature of Orjana Trunkl over a dotted line.