

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU
29. 04. 2013
RELETO

X Kpr 5961/2013

Opr.št.: (X Ks 5961/2013)
Ks 190/2013

S K L E P

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali okrožni sodniki Matej Štros kot predsednik senata in Matevž Gros in Petra Leskovic Potočnik kot člana,

ob sodelovanju zapisnikarice Simone Šavle,

v kazenski zadevi zoper **obd. Branka Goršeta**, ki ga zagovarjata odvetnika Mitja Jelenič in Emil Zakonjšek iz Ljubljane ter ostale, zaradi kaznivih dejanj zlorabe uradnega položaja po 3. odst. 257. čl. Kazenskega zakonika (KZ-1) in drugih,

o pritožbi obd. Goršeta z dne 24.4.2013 zoper sklep preiskovalne sodnice z dne 22.4.2013, opr. št. X Kpr 5961/2013,

na seji dne 26.4.2013

s k l e n i l o :

Pritožba obd. Braneta Goršeta z dne 24.4.2013 zoper sklep preiskovalne sodnice z dne 22.4.2013, opr. št. X Kpr 5961/2013 s e z a v r n e.

OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijanjem sklepa je preiskovalna sodnica tega sodišča zavrnila predlog obd. Goršeta za odpravo pripora in za nadomestitev pripora z varščino z dne 18.4.2013.

Zoper ta sklep je obd. Brane Gorše vložil tožbo dne 24.4.2013. V pritožbi navaja, da so navedbe v izpodbijanjem sklepu o pripornih razlogih posplošene trditve o tem kaj bi lahko nastalo in ne dejstva, ki bi izkazovala dejansko možnost ponovitve kaznivega dejanja. Kot odvetnik ni uradni oseba, da pa bi dejanje storil kot stečajni upravitelj tudi ni več možno. Ne bi se tudi mogel reaktivirati kot zastopnik družb v tujini, saj bi v primeru izpustitve ne smel zapustiti naše države. Sodišče bi moralo v izpodbijanem sklepu navesti kakšna višina varščine bi bila sprejemljiva. Ne drži trditve, da naj bi imel večje premoženje od izkazanega in to tudi ni zadosten razlog za zavrnitev njegovega predloga. Izpodbijani sklep naj se razveljavi in zadevo vrne v ponovno odločanje.

2. Izvenobravnavni senat po pregledu spisovnega gradiva ugotavlja, da je še vedno podan utemeljen sum, da naj bi obdolženec storil kazniva dejanja po 3. odst. 257. čl. KZ-1 in drugih. Utemeljenost suma izhaja iz do sedaj zbranega dokaznega gradiva, kakor je podrobneje navedeno med drugim tudi v izpodbijanem sklepu na obrazložitev katerega se senat v izogib ponavljanju v celoti sklicuje.

3. Po oceni senata so tudi ugotovitve izpodbijanega sklepa o tem, da še vedno obstajata priporna razloga po 1. in 3. točki 1. odst. 201. čl. ZKP pravilne in podrobno in prepričljivo obrazložene (str. 4 do 6. izpodbijanega sklepa). Senat jih sprejema in se v izogib ponavljanju na njih tudi sklicuje. Vsekakor okoliščine, ki jih je v predlogu za odpravo pripora navajal obdolženec nimajo takšne teže, da bi opravičevale odpravo pripora, zlasti upošteva težo očitanih mu kaznivih dejanj, način njihove storitve in osebne lastnosti in okoliščine obdolženca. Dejstva v zvezi s prenehanjem zastopniških funkcij pri dveh družbah v tujini so formalnega značaja in je zato pravilna ugotovitev izpodbijanega sklepa o tem, da obdolženčevo dejansko lastniško obvladovanje teh družb ni spremenjeno. Senat dalje ugotavlja, da v sklepu, s katerim je odločeno o ponujeni varščini, ni potrebno navesti kakšna bi bila varščina, ki bi jo sodišče sprejelo. Za takšno pritožbeno trditev ni nobene podlage v

določilih ZKP, pa tudi sodna praksa je glede tega jasna. Zgolj obljuba obdolženca, da ne bo zapuščal kraja stalnega prebivališča, še ne zagotavlja, da ne bo odšel v drugo državo. Upošteva ugotovitve v izpodbijanem sklepu o obstoju pripornih razlogov ponovitvene nevarnosti in begosumnosti, senat meni, da so pritožbene navedbe, s katerimi obdolženec izpodbija ugotovitve o njegovem premoženjskem stanju, neutemeljene. Tudi pritožbeni očitek, da se nevarnost ponovitve le predpostavlja ni utemeljen saj že po naravi stvari gre za ugotavljanje bodočega dejstva, za nastop katerega pa morajo glede na določbe 3. točke 1. odst. 201- čl. ZKP obstajati in biti ugotovljene konkretne okoliščine, ki omogočajo sklepanje na nevarnost ponovitve. Te pa so bile v izpodbijanem sklepu ugotovljene in primerno obrazložene.

Senat je glede na navedeno ugotovil, da pritožba ni utemeljena in jo je zato zavrnil.

PRAVNI POUK

Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena.

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU **Koper, dne 26.4.2013**

PREDSEDNIK SENATA
Matej Štros

Ta prepis je soglasen z izvornikom

Podpis pristojne
sodne osebe.

