

X Ks 5961/2013

( I Kp 5961/2013 )



REPUBLIKA SLOVENIJA  
VIŠJE SODIŠČE V KOPRU

## SKLEP

Višje sodišče v Kopru je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodniki Mara Turk kot predsednica, Aleš Arh in Franc Drešar kot člana

ter Alison Belič kot zapisnikarica.

v kazenski zadevi zoper obdolženega **Braneta Goršeta**, ki ga zagovarja odvetnik mag. Emil Zakonjšek iz Ljubljane in druge,

zaradi kaznivih dejanj poslovne goljufije po drugem in prvem odstavku 228. člena KZ-1, nadaljevanega kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja po tretjem v zvezi s petim odstavkom 257. člena KZ-1 in kaznivega dejanja pranja denarja po prvem, drugem in tretjem odstavku 245. člena KZ-1,

o pritožbah obdolženca in njegovega zagovornika zoper sklep Okrožnega sodišča v Kopru z dne 10.5.2013 opr. št. X Ks 5961/2013.

na seji **27. maja 2013**

## SKLENILO:

1. Pritožbi obdolženega Braneta Goršeta in njegovega zagovornika se kot neutemeljeni zavrneta.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Okrožno sodišče v Kopru je z izpodbijanim sklepom ugotovilo, da so razlogi za odreditev pripora zoper obdolženega Braneta Goršeta po 1. in 3. točki prvega odstavka 201. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) še vedno podani in mu je pripor iz navedenih razlogov podaljšalo še po vloženi obtožbi.
2. Zoper sklep se pritožuje obdolženec sam in po svojem zagovorniku. Iz obdolženčeve pritožbe je razbrati, da uveljavlja bistveno kršitev določb kazenskega postopka in zmotno ugotovljeno dejansko stanje s predlogom, da sodišče druge stopnje pritožbi ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da obdolžencu pripor odpravi podrejeno pa, da ga razveljavi in zadevo vrne sodišču prve stopnje v novo odločanje.
3. Zagovornik obdolženca uveljavlja bistveno kršitev določb kazenskega postopka in kršitev prvega odstavka 20. člena Ustave R Slovenije, sodišču druge stopnje pa predlaga, da pritožbi ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da predlog tožilstva za podaljšanje pripora po vloženi obtožbi zavrne in obdolžencu pripor odpravi.
4. Pritožbi nista utemeljeni.
5. S pritožnikoma ni moč soglašati, ko zatrjujeta, da je sodišče prve stopnje zmotno zaključilo, da je podaljšanje pripora obdolžencu utemeljeno tudi po vloženi obtožbi. Nasprotno temu se sodišče druge stopnje pridružuje izpodbijani ugotovitvi, da se okoliščine, ki so narekovale odreditev pripora zoper obdolženca tudi po vloženi obtožbi niso spremenile, zaradi česar je ravnalo prav, ko je obdolžencu pripor iz razloga ponovitvene nevarnosti in begosumnosti podaljšalo. Ker je sprejeto odločitev tudi prepričljivo obrazložilo se sodišče druge stopnje v izogib ponavljanju sklicuje na razloge izpodbijanega sklepa ter glede obeh pritožb izpostavlja sledeče.
6. Pritožbena razlaga, da izpodbijani sklep ni obrazložen in da navaja pavšalne in abstraktne ugotovitve, ki izvirajo le iz prepričanja sodišča ne pa tudi iz konkretnih dejstev, kar je v nasprotju z ustaljeno ustavosodno prakso, po oceni pritožbenega sodišča ni utemeljena. Seveda drži, da mora sklep o odreditvi in podaljšanju pripora poleg obstoja utemeljenega suma kot predhodnega pogoja za priprtje, vsebovati tudi konkretne in specifične razloge za priporni razlog in da je vsak

sklep o priporu samostojen akt, ki mora biti ustrezno obrazložen. Vendar pa je kljub temu potrebno ločiti posamezne faze pri odločanju o priporu, to je pri njegovi odreditvi in kasnejšemu preizkusu pripornih razlogov v nadaljnjem postopku. Z razliko od sklepa o priporu, v katerem morajo biti dosledno obrazloženi vsi zahtevani zakonski pogoji in le-ti so v konkretnem primeru tudi bili, pa se v nadaljnjih fazah odločanje o priporu omeji le na preizkus pripornih razlogov, kar pomeni, da vseh okoliščin ni potrebno ponovno podrobno obrazlagati kolikor se le-te od zadnjega sklepa o priporu niso bistveno spremenile. Če se med priporom izkaže, da so se spremenile posamezne okoliščine bodisi glede utemeljenega suma, konkretnih pripornih razlogov ali neogibnosti pripora, potem mora sodišče le-te ustrezno obrazložiti, oz. pojasniti, zakaj so le-te vplivale na odločitev o priporu oz., zakaj niso bile bistvenega pomena. Prav zato, da bo presoja upravičenosti trajanja nadaljnjega pripora čimbolj objektivna, pa zakon nalaga državnemu tožilcu, da obrazloži obstoj okoliščin zaradi katerih vztraja pri priporu in na drugi strani obrambi daje pravico, da izpodbija argumente tožilstva in utemeljuje svoje nasprotno stališče. Ker je naloga sodišča, da nato v navedenem okviru preizkusi obstoj pripornih razlogov, ni nobene potrebe po ponavljanju obstoječih in že obrazloženih dejstev. Sodišče prve stopnje je zato ravnalo povsem pravilno, ko je po predhodnem povzetku navedb državne tožilke in obrambe, podaljšanje pripora obrazložilo le z vidika nespremenjenih okoliščin.

7. Kar zadeva obstoj utemeljenega suma se je sodišče prve stopnje pravilno sklicevalo na obrazložitev predhodnih sklepov, saj morebitnih novih dejstev ali okoliščin, ki bi omajali utemeljenost suma storitve kaznivih dejanj, ni ugotovilo, prav tako pa jih tudi obdolženec in njegov zagovornik ne navajata. Glede na to, da je opis kaznivih dejanj v obtožbi v bistvenem enak opis dejanj, zaradi katerih je že bila uvedena preiskava, obstoj utemeljenega suma, kot je bil ugotovljen v preiskavi povsem zadošča tudi za vložitev obtožnice. Zato bi morala obramba, če to ni storila že v odgovoru na predlog za podaljšanje pripora, vsaj v pritožbi navesti razloge, zaradi katerih meni, da utemeljen sum ni več podan, oz. ni podan do te mere, da bi opravičeval vložitev obtožbe. Očitek o procesni pomanjkljivosti sklepa oz. njegovi neobrazloženosti, zato ne zadošča.
8. Sodišče druge stopnje nima nobenih pomislov v obstoj pripornega razloga ponovitvene nevarnosti tako kot je bil obrazložen že v sklepu o priporu ter nazadnje v izpodbijanem sklepu. Narava, način storitve številnih kaznivih dejanj in vztrajnost obdolženca so tudi po oceni pritožbenega sodišča tiste konkretne okoliščine, ki utrjujejo obdolženčevo ponovitveno nevarnost, pri čemer ne gre prezreti novo okoliščino, in sicer, da je v tem času bil sicer še nepravnomočno obsojen pri Okrožnem sodišču v Ljubljani zaradi enakega kaznivega dejanja, kot se mu sedaj očita v obtožbi. Drži, da okoliščina, da obdolženec ne more več opravljati funkcije stečajnega upravitelja pomeni, da kaznivega dejanja, ki naj bi bilo storjeno v tej funkciji, ne more ponoviti, vendar pa je povsem utemeljena

razlaga sodišča, da tovrstna kazniva dejanja oz. tista, ki so povezana s tako imenovanim gospodarskim kriminalom obdolženec lahko stori tudi preko drugih oseb še posebej, ker ima kot odvetnik in bivši stečajni upravitelj posebna strokovna znanja. Očitek iz obtožbe pa vsaj na ravni utemeljenega suma potrjuje njegovo iznajdljivost in spretnost pri prikrivanju pridobljene premoženjske koristi, kot je to podrobneje obrazloženo v obtožbi in argumentirano tudi v predlogu višje državne tožilke za podaljšanje pripora. Čeprav oba pritožnika izpostavljata neenako obravnavanje obdolženca napram drugim storilcem enakovrstnih kaznivih dejanj, ki bi ob kriterijih, ki jih sodišče navaja zanj, morali biti v priporu, pa niso, je le na kratko pojasniti, da okoliščina, da nekdo drug ni priprt, ne more imeti za posledico odprave pripora obdolžencu. Priporni razlogi se namreč ugotavljajo individualno in le na predlog upravičenega tožilca zaradi česar navedeni pritožbeni pomisleki ne morejo biti upoštevni.

9. Sodišče druge stopnje se dalje strinja z oceno prvostopnega sodišča, da so pri obdolžencu podane konkretne okoliščine, ki kažejo na begosumno nevarnost. Čeprav oba pritožnika sodišču prve stopnje očitata, da ni navedlo konkretnih dejstev na podlagi katerih je zaključilo, da ima obdolženec v tujini premoženje in zatrjujeta celo nasprotno, da ga nima, pa je potrebno pojasniti, da je pri navedeni obrazložitvi sodišča potrebno upoštevati tudi navedbe v predlogu višje državne tožilke, ki je glede stanovanjske hiše v Momjanu navedla konkretne okoliščine, in sicer, da sta lastnika družbe, ki ima v lasti stanovanjsko hišo obdolženčev oče in tast zaradi česar je obdolžencu omogočeno, da bi se z odpotovanjem iz države za dalj časa izognil uspešni izvedbi predmetnega postopka. Ti razlogi, kot jih je navedla državna tožilka in na katere se smiselno sklicuje izpodbijani sklep pa so tudi po oceni pritožbenega sodišča prepričljivi tako, da jih tudi nadaljnja pritožbena izvajanja niso mogla omajati. Ugotovitve sodišča, da ima obdolženec razvejano mrežo zaupnih poslovnih partnerjev tudi v tujini, kamor je nakazoval denar, pritožnika argumentirano ne izpodbijata, temveč tudi v tem delu sodišču prve stopnje očitata pomanjkljivo obrazložitev. Vendar pa sodišče druge stopnje v utemeljenost tega pripornega razloga, kot že rečeno, nima nobenih pomislekov.
10. Kar zadeva neogibnost pripora oz. nadomestitev le tega z milejšim ukrepom obdolženec in njegov zagovornik sodišču prve stopnje očitata, da ni odločalo o predlogu za varščino češ, da zato niso bili izpolnjeni pogoji. Res je, kot navaja obdolženčev zagovornik, da je zadnji predlog za določitev varščine bil podan v odgovoru na predlog višje državne tožilke za podaljšanje pripora vendar s tem, ko sodišče o varščini še ni odločilo, ni kršilo določb kazenskega postopka v obdolženčevo škodo. Odločanje o varščini namreč terja poseben postopek, predpisan v določbah 196. člena ZKP in naslednjih, ki pa v roku iz drugega odstavka 272. člena ZKP, ko je moralo sodišče odločiti o predlogu za podaljšanje pripora, ne bi mogel biti izveden, upoštevajoč ob tem tudi, da bi obdolžencu potekel pripor po prejšnjem sklepu. Sicer pa bo moralo sodišče o predlogu za

določitev varščine sedaj tudi odločiti. Kolikor pa obdolženčev zagovornik sodišču prve stopnje še očita, da je v izpodbijani sklep navedlo napačen pravni pouk, saj znaša pritožbeni rok osem in ne tri dni, kot je navedeno v izpodbijanem sklepu, ga je potrebno napotiti na določbo četrtega odstavka 200. člena ZKP, ki daje prav prvostopenjskemu sodišču.

11. Ker glede na vse obrazloženo pritožbi obdolženega Braneta Goršeta in njegovega zagovornika nista utemeljeni, jo je sodišče druge stopnje na podlagi tretjega odstavka 402. člena ZKP zavrnilo.

Koper, 27. maj 2013

Zapisnikarica:  
Alison Belič, l.r.

Predsednica senata:  
Mara Turk, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvornikom

Podpis  
sodnih oseb:

