



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

**ZAPISNIK**

**o nadaljevanju glavne obravnave**

sestavljen dne 6.2.2014 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi zoper obt. Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

**NAVZOČI:**

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA

Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ  
ZVONKO ŠTEVANEC

Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ

Višja državna  
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN

**Obtoženec: BRANE GORŠE**

Zagovornik: ODV. MITJA JELENIČ NOVAK

**Obtoženec: BARBARA GORŠE**

Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER

**Obtoženec: VLADO PETEK**

Zagovornik: ODV. DR. BLAŽ KOVAČIČ MLINAR

**Obtoženec: RUDOLF TRČEK**

Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

**Začetek ob 9.00 uri.**

**Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga**

privedejo pravosodni policisti iz ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Mitja Jelenič Novak iz Ljubljane, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in njegov zagovornik odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar iz Ljubljane, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

**Ugotovi se, da je na gl. obravnavo pristopila vabljen priča Polona Kuhar.**

Senat sprejme

**s k l e p:**

1.

**Glavna obravnava se nadaljuje z dokazovanjem.**

2.

**Dokaznim predlogom za zaslišanje prič Polone Kuhar, Stajke Skrbinšek, Ksenije Pečnik in Tomassini Jeršin Dunje, se ugotovi.**

Ugotovi se, da je priča Stajka Skrbinšek opravičila izostanek z gl. obravnave iz zdravstvenih razlogov oz. je v spis predložila zdravniško potrdilo. Prav tako je izostanek z gl. obravnave opravičila priča Dunja Jeršin Tomassini zaradi porodniškega dopusta.

**Pristopi priča Polona Kuhar, hči [REDAKTIRANO], rojena [REDAKTIRANO] v Ljubljani, stanujoča [REDAKTIRANO], po poklicu ekonomist, zaposlena pri družbi Ofis d.o.o. Ljubljana, brez razmerja do obtožencev.**

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

**i z p o v e :**

**Predsednik senata odredi zvočno snemanje priče.**

**S snemanjem se prične ob 9.15 uri.**

Vprašanja postavlja predsednik senata.

Vprašanja postavlja odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar.

Vprašanja postavlja predsednik senata.

Oglasi se odv. Gorazd Fišer.

Govori predsednik senata.

Vprašanja postavlja predsednik senata.

Vprašanja postavlja državna tožilka.

Govori predsednik senata.

Vprašanja postavlja predsednik senata.

Vprašanja postavlja obt. Vlado Petek.

Vmes govori predsednik senata.

Vprašanja postavlja obt. Vlado Petek.

Oglasi se odv. Gorazd Fišer.

Vprašanja postavlja obt. Brane Gorše.

Vmes se oglasi predsednik senata.

Z vprašanji nadaljuje obt. Brane Gorše.

S snemanjem se zaključí ob 9.57 uri.

Priča ne priglašá stroškov za prihod na sodišče in se jo v soglasju s strankami odpusti.

**Odv. Blaž Kovačič Mlinar poda pripombo:**

Ugotavljam, da po zaslišanju te priče, se pravi gospoe Kuhar obramba obt. Vlada Petka meni, da ni podan niti utemeljen sum, da naj bi obdolženi storil kazniva dejanja, ki se mu očitajo, saj je razvidno, da trditve tožilstva glede nekakšne organizirane združbe v predmetni zadevi nikakor ne držijo, sporne transakcije pa so dejansko bile izpeljane v okviru posojilnih pogodb, za katere so bile plačane tudi ustrezne obresti in tudi te trditve tožilstva v obtožbi zato ne držijo. Je pa obrambi popolnoma jasno, da se je priča Kuhar odločila priznati krivdo zgolj iz razloga, ker ji pač v tem postopku grozi visoka zaporna kazen in je s psihološkega vidika to popolnoma razumljivo, vendar pa priznanje krivde še ne pomeni dokaza, ki bi obremenjeval ostale soobdolžence, po čemer je pred nedavnim izrecno odločilo tudi Višje sodišče v Ljubljani, ki jo bo obramba v nadaljevanju postopka tudi predložila sodišču.

**Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov.**

**Po presoji senata se vsebina listinskih dokazov na kratko pove.**

**Prebere se:**

- listinsko gradivo v ovitku z oznako II Kpd 12233/11 od list. št. 1 do 305 ter od list.št. 306 do 398.

**Obt. Vlado Petek pripomnem**, da bi povedal, da iz izpiskov, ki jih je poslala NKBM za transakcijski račun družbe Svet Najem oz. potrjuje moje navedbe iz zagovora, da je šlo za prepleteno poslovanje z vsemi našimi družbami, se pravi Svet nepremičnine, Svet Re, kakor tudi za poslovanje z osebnim računom Braneta Goršeta in z družbo Gagat d.o.o. v večjem številu transakcij. Se pravi, da transakcije, ki se očitajo v obtožnici med družbo Svet najem in družbo Gagat niso bile edine transakcije med tema družbama.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 10.56 uri.

Prisotni isti.

**Prebere se:**

- listinsko gradivo v modrem fasciklu z oznako priloga A3 (6. do 6.8).

**Obt. Gorše daje pripombo** na prebrani UZ v zvezi pregleda bančnih podatkov v zadevi Hidro Koper d.o.o. v stečaju (6.1),

- da so trditve v tem UZ v nasprotju z listinskimi dokazi, ki se nahajajo v tem spisu in iz katerih izhaja, da je prišlo do prenosa terjatev in kdo je končni upravičenec do prejema sredstev, kakor so tudi nasprotna stečajnemu zakonu, ki ureja postopek sestave osnutka glavne razdelitve in podajanja ugovorov zoper ta osnutek ter spreminjanja podatkov v osnutku, kakor tudi v nasprotju z ustaljeno sodno prakso, ki je v številnih sodnih odločbah odgovorila na vprašanja o spremembi upnikov, kakor tudi v nasprotju z 419. čl. Obligacijskega zakonika.

- listinsko gradivo v rumenem fasciklu z oznako priloge II Kpd 12233/11 (priloga 1. do 12.).

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 12.16 uri.

Prisotni isti in priča Ksenija Pečnik.

**Pristopi priča Ksenija Pečnik, hči [REDAKTIRANO], rojena [REDAKTIRANO], stanujoča v Ljubljani, [REDAKTIRANO], po poklicu ekonomist, zaposlena v A Banki Vipa d.d. Ljubljana, brez razmerja do obtožencev.**

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila

sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

### **i z p o v e :**

**Priča povem, da sem zaposlena pri A Banki Vipa d.d. Ljubljana, Sektor za poslovanje osrednje Slovenije.**

**Znano mi je, da ima družba Finesto d.o.o. pri naši banki odprt račun. Na vprašanje predsednika senata ali sem jaz kaj sodelovala pri odpiranju računa te družbe odgovorim, da se težko spominjam, saj smo imeli reorganizacijo. Sedaj se ne spomnem oz. ne vem povedati kdo bi bil zakoniti zastopnik ali pooblaščenec te družbe. Povem namreč, da že zelo dolgo nisem imela opravka s to firmo. Ko vprašam, ali je ta zadeva povezana z Branetom Goršetom in ko se me seznanim, da zoper njega teče kazenski postopek odgovorim, da Braneta Goršeta poznam in sem z njegovo odvetniško družbo sodelovala, ko je ta odvetniška družba pri naši banki odprla račun.**

**Ko se mi predoči dokumentacija, ki je bila poslana s strani A Banke na list. št. 2582 do 2600 spisa in se nanaša na odprtje TTR družbe Finesto d.o.o. zakonite zastopnice in pooblaščenke te družbe, priča povem, da postopek pri naši banki v zvezi z odprtjem TTR je tak, da morajo priti zakoniti zastopniki družbe osebno na našo banko. Predstaviti se morajo z osebnim dokumentom. V tej zvezi se tudi sestavi podpisni karton za razpolaganje s sredstvi na TTR. Zakoniti zastopnik družbe pa dejansko garantira za pooblaščenca na TTR in ni potrebno, da pooblaščenec osebno pridejo na banko. Ko sem jaz delala na banki je bil postopek tak kot sem ga opisala in je zastopnik garantiral za pooblaščenca tako, da ni bilo potrebno da bi pooblaščenec predložil kakšne dokumente. Na osebnem kartončku pa so morali biti napisani tudi osebni podatki pooblaščenca. Ta karton pa so podpisali delavci banke, kakor tudi zakoniti zastopnik družbe, v desnem zgornjem kvadratu, kot je to razvidno na list. št. 2590, pa se mora podpisati tudi pooblaščenec. Nadalje povem, da sem jaz bila skrbnik podjetja Finesto d.o.o. od odprtja njihovega TTR pri naši banki, pa vse do leta približno 2007, ko je prišlo v naši banki do reorganizacije. Tudi za poslovanje preko elektronskega bančništva je enak postopek, tako da mora zakoniti zastopnik podpisati določen obrazec, na njem so navedeni osebni podatki, če pa pooblasti za poslovanje z elektronskim bančništvom drugo osebo, to je pooblaščenca, pa morajo biti na posebnem kartonu tudi navedeni osebni podatki pooblaščenca. Pojasnim, da pooblastila v zvezi z poslovanjem z elektronskim bančništvom se ponavadi opravljajo hkrati, ko se odpira TTR pri naši banki.**

**Na vprašanje odv. Klešnika, priča povem da prvič, ko se je odpiral TTR družbe Finesto d.o.o., so morali biti dokumenti predloženi banki osebno in ne po pošti. Tudi za vse nadaljnje spremembe je bilo potrebno, da je prišel zakoniti zastopnik osebno v banko.**

**Ko mi predsednik senata predoči „določitev kvalificiranih digitalnih potrdil pooblaščenecv“ za družbo Finesto d.o.o. na list. št. 2595 ugotovim, da sta istovetnost pooblaščenca v tem primeru Rudija Trčka, preverili in potrdili dve delavki A Banke, kot je to določeno v našem pravilniku, katerega se zelo strogo držimo. Iz tega potrdila tudi izhaja serijska številka certifikata, preko katere je posloval z našo banko po elektronski pošti.**

**Na vprašanje istega ali je moral pooblaščenec v tem konkretnem primeru biti osebno prisoten**

na naši banki priča povem, da ko sem pogledala v ta dokument na list. št. 2595 povem, da sem skoraj prepričana, da je ta oseba bila prisotna na banki, saj vem, da tako delamo na naši banki. Ker pa sama nisem bila prisotna pri tem, pa nisem 100 % prepričana.

Na vprašanje odv. Klešnika, ko mi le-ta predoči izpoved Rudija Trčka, da nikoli ni bil na A Banki, da tudi nikoli ni bil pooblaščenec družbe Finesto d.o.o., kakor tudi izpoved zakonitega zastopnika družbe Finesto d.o.o. Miloša Budisavljeviča, da Rudija Trčka ne pozna, da ga ni pooblastil in da nikoli ni bil na A Banki, in ko se me vpraša ali obstaja kakšna druga možnost, priča na to vprašanje ne vem odgovoriti.

Na vprašanje državne tožilke zakaj sem na začetku izpovedi družbo Finesto d.o.o. povezala z Branetom Goršetom, povem, da so mi to povedale sodelavke, ki so bile zaslišane pred menoj.

Na vprašanje Rudolfa Trček ali se pri identifikaciji zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, ki se mora izkazati z osebnim dokumentom preverja tudi podpis na tem dokumentu s podpisom, ki ga mora zakoniti zastopnik ali pooblaščenec napisati na ustrezen kartonček povem, da se pri identifikaciji primerja tudi njegov podpis. Nadalje priča povem, da se mora oseba identificirati z osebno izkaznico ali potnim listom, zaradi tega, ker je na teh dokumentih fotografija osebe. Včasih se je oseba lahko identificirala z vozniškim dovoljenjem, vendar je bilo to kasneje ukinjeno. Povem, da v ustreznih obrazcih stranka sama vpiše svoje osebne podatke, kot to zahtevajo rubrike v kartončku ali obrazcu, nato bančna uslužbenka na podlagi osebnega dokumenta preveri te podatke.

Na vprašanje odv. Klešnika zakaj je bilo ukinjeno preverjanje identitete na podlagi vozniškega dovoljenja, priča povem, da ne vem na to odgovoriti, razen to, da smo taka navodila dobili s strani naše banke.

Ugotovi se, da za pričo ni drugih vprašanj.

Priči se izda refundacijsko potrdilo za čas odsotnosti iz službe in prisotnosti na sodišču od 12.00 do 12.50 ure.

V soglasju s strankami se pričo odpusti.

**Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov:**

- listinska dokumentacija v rdečem ovitku (priloga 10.1, 13.1, 15.1, 17., 18, 19).

**Obt. Rudolf Trček povem,** da nisem več lastnik nepremičnin kot so navedene v obvestilu o poskusnem izračunu vrednosti nepremičnin. Dejansko sem lastnik le nepremičnin, ki sem jih navedel pri osebnih podatkih na zaslišanju v preiskavi in na glavni obravnavi.

- prebere se listinsko gradivo, ki se nahaja v prilogah - zelenih kartonastih škatlah z oznako 1 do 3, oz. priloge 24 do 29.

**Na vprašanje predsednika senata Rudolf Trček povem,** da sem bratranec od Braneta Goršeta.

**Obt. Brane Gorše v zvezi z uradnim zaznamkom o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah kaznivega dejanja (pregled elektronskih naprav Braneta Goršeta z dne 15.4.2013 (priloga 25.10)) ima naslednje pripombe:**

Ker kriminalisti niso imeli nikoli toliko časa, da bi z menoj opravili kakršenkoli razgovor, tako v

tem UZ kot v ostalih UZ navajajo precej netočnosti. Očitno jim ni jasno oz. poznano, da od pomladi 2009 potekajo stečajni postopki izključno v elektronski obliki in da zato sodniki svoje odločbe podpisujejo z digitalnimi podpisi. Te odločbe so se vročale po elektronski pošti, zato so v računalniku s katerim sem opravil svojo dejavnost najdeni podpisi in žigi, ki se nanašajo na podpisovanje odločb sodnikov, konkretno gre za sodnika iz Celja, ki je vodil stečajni postopek Bohor, kjer sem bil stečajni upravitelj, sodnica Velikonjeva iz Nove Gorice je bila sodnica v postopku, kjer sem zastopal upnika proti dolžniku zaradi začetka stečajnega postopka, sodnica s Ptuja, ne vem priimka, pa je bila sodnica prav tako v postopku upnika katerega sem zastopal zoper dolžnika zaradi začetka osebnega stečaja.

Nadalje policisti v kolikor bi opravili razgovor z menoj, bi ugotovili, da sem od približno leta 2004 dalje kot pooblaščenec zastopal avstrijsko banko, za katero sem vršil izterjavo posojil, ki jih je dala fizičnim osebam v Sloveniji in da so se plačila vršila tako, da so dolžniki svoj dolg nakazovali na račun odvetniške pisarne, ta denar pa je bil potem nakazan na račun avstrijske banke v Avstrijo.

Prav tako bi tudi ugotovili, da je odvetniška pisarna bila najemnik vseh osnovnih sredstev, med njimi tudi vseh mobilnih telefonov, za kar je plačevala ustrezne račune in da registracija mobilnih telefonov na družbo Finesto usluge ne kaže na kako vodenje poslovanja te družbe, ampak na okoliščino, da je bila ta družba najemodajalec osnovnih sredstev.

**Obt. Vlado Petek pripominja:**

Na teh slikah je potrditev tega, kar sem povedal v svojem zagovoru, da smo se družili zasebno in družinsko z Gorštom, kar nikoli nisem zanikal. Še enkrat pa poudarjam, da smo vsak imeli svoj posel, jaz sem se ukvarjal z nepremičninami, Brane Gorše pa je imel svojo odvetniško pisarno. Na teh srečanjih ni bilo govora o poslu. Če smo se pogovarjali o konkretnem poslu, kot je bilo v tem primeru, da me je Gorše prosil za uslugo, sva to opravila bodisi v moji pisarni ali njegovih.

Na prebrano drugih pripomb ni.

Na vprašanje predsednika senata ali je pripravljen obt. Gorše sodišču povedati kje se nahajajo trije starodobniki, za katere je izdana odredba za začasno zavarovanje povem, da kraja ne želim povedati, ker če bi ta podatek prišel v javnost, bi obstajala nevarnost kraje teh vozil. Pripravljen pa sem sodišču dati ta podatek v zapečateni kuverti, v katerega lahko sodišče vpogleda, nato pa ta podatek zapečati. V zvezi z navedenim poudarim, da se edino bojim v tej zadevi, da ne bi prišlo do očitka meni, da sem kriv za krajo ali poškodovanje vozil. Povem, da bom sodišču pisal vlogo, v prilogi katere bo tudi zapečateni pismo s podatki, kje se ta vozila nahajajo. Od takrat ne nosim nobene odgovornosti. Pošto bom sodišču poslal v ponedeljek. Na vprašanje predsednika senata pojasnim, da ta 3 vozila niso več zavarovana niti registrirana, ker ne morem več nositi stroškov za registracijo in zavarovanje.

Glavna obravnava se preloži in se bo nadaljevala dne 13.2.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 120, za kar so navzoče stranke že prejele vabila. Obtožence se pouči, da morajo na preloženo gl. obravnavo pristopiti, sicer se lahko zoper njih odredi prisilna privedba ali pripor.

Zaključeno ob 13.45 uri.

**ZAPISNIKARICA:**  
**Majda Mečulj**

**PREDSEDNIK SENATA:**  
**Julijan Glavina**