



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

ZAPISNIK

o nadaljevanju glavne obravnave

sestavljen dne **7.1.2014** pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi **zoper obt. Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih**, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

NAVZOČI:

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA
Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ
ZVONKO ŠTEVANEC
Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ
Višja državna
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN
Obtoženec: BRANE GORŠE
Zagovornik: ODV. MITJA JELENIČ NOVAK
Obtoženec: BARBARA GORŠE
Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER
Obtoženec: VLADO PETEK
Zagovornik: ODV. DR. BLAŽ KOVAČIČ MLINAR
Obtoženec: RUDOLF TRČEK
Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

Začetek ob 9.00 uri.

Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga privedejo pravosodni policisti ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Mitja Jelenič Novak iz Ljubljane, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in njegov zagovornik odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar iz Ljubljane, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

Ugotovi se, da je na gl. obravnavo pristopila tudi vabljen priča Miloš Budisavljevič.

Senat sprejme

s k l e p:

Glavna obravnavava se nadaljuje z dokazovanjem.

Pristopi priča Miloš Budisavljevič, z osebnimi podatki: sin [REDACTED], rojen [REDACTED] v Ljubljani, stanujoč [REDACTED], po poklicu gimnazijski maturant, zaposlen v družbi [REDACTED], brez razmerja do obtožencev.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Na vprašanje predsednika senata povem, da sem še vedno lastnik in direktor družbe Finesto d.o.o.

Na vprašanje predsednika senata povem, da do februarja 2013 sem bil jaz pooblaščen za razpolaganje s sredstvi na TRR te družbe.

Ko se mi predoči podpisni karton A Banke Vipa d.d. za razpolaganje s sredstvi na TRR družbe Finesto d.o.o. Ljubljana na list. št. 290 spisa povem, da se ne spominjam oz. ne vem povedati ali je to moj podpis na tej listini. Ko se me nadalje vpraša ali sem še koga drugega pooblastil, da razpolaga s sredstvi na TRR te družbe odgovorim, da kot se jaz spominjam ne. Ko se mi predoči pooblastilo A Banke na list. št. 191 spisa iz katerega izhaja, da naj bi pooblastil za razpolaganje s sredstvi na TRR te družbe Rudolfa Trčka iz Ljubljane odgovorim, da jaz te osebe ne poznam in povem, da ga nisem pooblastil za razpolaganje s sredstvi na TRR. Ko se mi predoči podpis zastopnika za družbe Finesto d.o.o. v spodnjem desnem delu pooblastila povem, da je podpis podoben kot na prejšnjem dokumentu na list. št. 290 spisa. Ko se me vpraša ali je to moj podpis,

odgovorim, da mislim, da ne. Ko se me vpraša kako si razlagam, da je na obeh dokumentih navedeno, da sem jaz kot zakoniti zastopnik podpisan za razpolaganje sredstev na TRR na list. št. 290 spisa, na list.št. 291 spisa pa naj bi na pooblastilo pooblastil tudi osebo Rudolfa Trčka, odgovorim, da si tega ne znam razlagati.

Na vprašanje državne tožilke odgovorim, da imam 3 družbe. Od teh poslujem z dvemi. Poslujem z družbo Bela hiša d.o.o. in Anfa d.o.o. Ne poslujem pa ravno s to družbo o kateri je govora, to je Finesto d.o.o. Na vprašanje od kdaj z njo ne poslujem odgovorim, da v bistvu z njo nisem posloval. Na vprašanje kdo z njo posluje, odgovorim, da tega ne vem. Na vprašanje kdo poseduje ustanovne in bančne dokumente te firme Finesto d.o.o. odgovorim, da jih jaz ne posedujem. Ko se me vpraša komu sem jih izročil odgovorim, da ne bi vedel. Ko se me vpraša naj obrazložim to odgovorim, da tega ne vem. Jaz te družbe Finesto d.o.o. nisem ustanovil, ampak sem privolil, da nekdo to družbo „napiše name“, nekomu sem naredil uslugo. Na vprašanje komu sem naredil uslugo, odgovorim, da gospodu, ki sedi za mano. Povem, da gre za obt. Braneta Goršeta. Na vprašanje zakaj je hotel od mene, da mu naredim to uslugo, odgovorim, da morate njega vprašati. Na vprašanje zakaj sem jaz v to privolil, odgovorim, da sem znancu naredil „neko uslugo“. Na vprašanje ali vem s kom se družba Finesto d.o.o. ukvarja, odgovorim, da vem to iz časopisov. Na vprašanje od koga sem prevzel to družbo, odgovorim, da mislim, da od tasta ali svaka od obt. Braneta Goršeta. Na vprašanje ali sem komu kaj plačal za prevzem družbe odgovorim, da sem plačal samo notarske stroške za prepis družbe name. Na vprašanje odgovorim, da sem predhodno povedal, da sem bil direktor družbe Finesto d.o.o. do februarja 2013, zato ker sem to videl iz dokumentov policistov, ko so prišli na hišno preiskavo. Na vprašanje odgovorim, da Rudolfa Trčka ne poznam.

Na vprašanje predsednika senata ali sem torej pri A Banki podpisal kot zakoniti zastopnik podpisni karton za razpolaganje s sredstvi na TRR oz. pooblastil drugega za razpolaganje s sredstvi na tem TRR kot izhaja iz list. št. 290 in 291 spisa, povem, da 90 % sem prepričan, da tega nisem storil, sicer pa na ponovno povem, da se tega ne spominjam.

Na zahtevo državne tožilke priča na bel list A4 formata napišem 5 svojih podpisov ter nato se ta listina vloži v spis.

Na vprašanje predsednika senata ali sem kdaj posloval preko tega TRR odgovorim, da nikoli. Na vprašanje kdo pa je posloval s tega TRR pa ne vem odgovoriti. Obt. Brane Gorše me nikoli ni obveščal kaj se dogaja v zvezi s poslovanjem te družbe.

Obt. Brane Gorše nima pripomb na izpoved te priče.

Na vprašanje predsednika senata obt. Goršetu ali drži, kar je priča izpovedala, obt. Gorše odgovori, da tega ne ve.

Priča Budisavljevič vztrajam pri svoji izpovedi, kot sem jo podal danes na gl. obravnavi.

Na vprašanje državne tožilke ali sem kdaj komu izročil svoj osebni dokument, odgovorim, da se tega ne spominjam.

Na vprašanje predsednika senata ali se spominjam, da bi kdaj bil na A Banki v Ljubljani, na Dunajski cesti, odgovorim, da sem tam bil, saj sem tam imel odprt TRR za svojo družbo Promocija M.A. d.o.o. Tam sem tudi nekaj podpisoval, mislim pa da nisem ničesar podpisoval kot sem rekel, za družbo Finesto d.o.o. Povem, da ima A Banka poslovno enoto tudi v VTC, zato sem omenil Dunajsko cesto.

Ugotovi se, da za pričo ni drugih vprašanj.

Priča ne priglašča stroškov za prihod na sodišče in se jo v soglasju s strankami odpusti.

V nadaljevanju se preberejo listinski dokazi.

Po presoji senata se njihova vsebina na kratko predstavi.

Prebere se:

- ovitek spisa za upnika Isan 12 d.o.o. na list.št. 90 do 95 spisa,
- ovitek spisa za upnika Adriatic Zavarovalna družba d.d. na list. št. 97 do 110 spisa.

Na prebrano ni pripomb.

Pristopi priča Timotej Lapajne, z osebnimi podatki: sin [redacted], rojen [redacted] v Ljubljani, stanujoč [redacted], po poklicu univ.dipl.pravnik, zaposlen [redacted] Ljubljana, brez razmerja do obtožencev.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Povem, da sem zaposlen kot vodja pravne službe pri Droga Kolinska Ljubljana. Spominjam se, da je družba Ofis d.o.o. predlagala, da odkupim v stečajnem postopku zoper družbo Hidro našo terjatev do družbe Hidro d.o.o. V tej zadevi sem tudi na policijo posredoval te dokumente v februarju 2013. Povem, da nas je družba Ofis d.o.o. oz. Polona Kuhar kontaktirala po e-mailu po elektronski pošti. Poslali so nam ponudbo. Ponudba je bila za nas zanimiva, glede na to da se v stečajnem postopku redko kdaj dobi kakšno poplačilo. Te terjatve v stečaju načeloma so že tudi knjigovodsko vpisane. Za nas je bilo interesantno, da dobimo vsaj nekaj denarja iz tega postopka. Povem, da sem kontaktiral tudi stečajnega upravitelja, ki se ga sicer podrobno ne spomnim, vem pa da to običajno naredi. Dobil sem informacijo od njega kakšno je stanje in na podlagi tega smo se odločili za odprodajo terjatve družbi Ofis. Sklenjena je bila pogodba o odstopu terjatve z družbo Ofis, le-ta pa nam je dogovorjeni znesek nakazala. Mi smo tudi dali izjavo o prenosu terjatve na družbo Ofis d.o.o.

Ko se mi predoči listinsko dokumentacijo z oznako B148 v vijoličastem fasciklu, ki se nanaša na odkup terjatve s strani družbe Ofis d.o.o. povem, da gre za pogodbo in drugo dokumentacijo, ki je bila sklenjena v obravnavani zadevi.

Na vprašanje državne tožilke ali se spominjam kakšen je bil predvidevan izkupiček priča povem, da gre za zadevo 7 let nazaj, pri čemer nadalje odgovorim, da je bilo naše pričakovanje glede na naše izkušnje blizu nule. Po naših izkušnjah se namreč v večini primerov v stečajnih postopkih terjatve

ne poplačajo.

Ugotovi se, da za pričo ni drugih vprašanj.

Priča ne prijavlja stroškov za prihod na sodišče in se jo v soglasju s strankami odpusti.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 10.32 uri.

Prisotni isti.

Ugotovi se, da na gl. obravnavo ni pristopila vabljen priča Nikolaj Ljubelšek, direktor družbe Konit d.o.o., vabilo za pričo ni izkazano.

Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov.

Prebere se:

- ovitek spisa za upnika RS Durs, DU Koper na list. št. 111 do 126 spisa,
- ovitek spisa na list. št. 127 do 140 spisa,
- izpisi nalogov za plačila v tujino na list. št. 141 do 153 spisa,
- izpisek iz TRR družbe Finesto d.o.o. na list. št. 154 do 156 spisa,
- prilivi in odlivi na list. št. 157 do 171 spisa,
- prilivi in odlivi na list. št. 172 do 182 spisa,
- prilivi in odlivi na list. št. 200 do 218 spisa,
- obvestilo o sumljivih transakcijah Urada RS za preprečevanje pranja denarja na list. št. 220 do 228 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 229 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 230 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 231 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 232 spisa,
- zgodovinski izpisek iz sodnega registra na list. št. 233 do 236 spisa,
- zgodovinski izpisek iz sodnega registra na list. št. 237 do 239 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 240 spisa,
- zgodovinski izpisek iz sodnega registra na list. št. 241 do 242 spisa,
- izpis iz spletnega registra družbe države Floride za BS Factor LLC s sprintanimi dokumenti na list.št. 243 do 268 spisa,
- odgovor A Banke na list. št. 289 do 294 spisa,
- končno poročilo na list.št. 295 do 300 spisa,
- odredbe za hišno preiskavo na list. št. 301 do 340 spisa,
- v prilogi 1. zvezka se vpogleda v skico opravljenih bančnih transakcij,
- izpis iz spletnega sodnega registra RH s prevodom na list. št. 403 do 404 spisa,
- zapisnik o predobravnavnem naroku na list. št. 405 do 412 spisa,
- zgodovinski izpisek iz sodnega registra na list.št. 413 do 414 spisa,
- zgodovinski izpisek iz sodnega registra na list. št. 415 do 416 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 417 spisa,
- zgodovinski izpisek iz sodnega registra na list. št. 418 do 422 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 423 spisa,
- sodba na list. št. 424 do 444 spisa.

Na prebrano ni pripomb.

V nadaljevanju državna tožilka diktira:

V zvezi z zagovorom obt. Goršeta in trditvami, tudi njegovega zagovornika, da zavajam sodišče odgovarjam na nekatera pravna stališča, ki sta jih navajala v potrditev tega, da naj ne bi bilo storjeno kaznivo dejanje tako kot se mu očita, navajam sledeče: V zvezi s tem, da naj bi RB Nekretnine z nakupom družbe v stečaju dobile tisto, kar so tudi kupile, torej poslovne deleže naj povem, da je tudi že v komentarju ZPPSL-ja k 146. čl. navedeno, da je prodaja pravne osebe posebna oblika prodaje njenega premoženja. Kupec pravne osebe ne pridobi samo poslovne deleže, pač pa tudi premoženje, ki je v lasti te pravne osebe, kar nenazadnje izhaja tudi iz sklepa sodišča v obravnavanem stečaju, da iz prodaje izvzema določeno premoženje, ki se torej ne bo prodalo skupaj s pravno osebo.

V zvezi z trditvami, da naj bi Hidro Koper po zakonu pridobila lastnino na nepremičninah v vl. 804 k.o. Bertoki moram povedati, da ZNNLD ne daje nobene pravne podlage za kaj takšnega, tako pa tudi ZGO-1 ne. Gorše v svojem zagovoru ne navede nobenega zakonskega določila teh zakonov, iz ZLNDL, ki je začel veljati leta 1997 pa izhaja, da daje pravno podlago za pridobitev lastnine na nepremičninah v družbeni lasti pravnim osebam in fizičnim osebam, ki so imele v tem času v zemljiški knjigi pravico uporabe na teh nepremičninah. Iz zgodovinskega izpiska za obravnavane nepremičnine izhaja, da je imela Hidro Koper na teh nepremičninah pravico uprave in da torej zaradi tega na podlagi tega zakona ni mogla pridobiti lastninske pravice na teh nepremičninah. ZGO-1 pa govori o pridobivanju o pogojih za grajeno javno dobro, kar v zadevi sploh ni pomembno. Dejstvo je, da nepremičnine, ki so bile prodane v vl. 804 niso bile nikoli del stečajne mase Hidra Koper, ne glede na to, ali je danes zemljiško knjižno to grajeno javno dobro lokalnega ali državnega pomena. V zvezi s tem, da naj bi bila možna zasebna lastnina na javnem dobru je Gorše sodišču predložil izpiske v zvezi z avtobusno postajo v Ljubljani, v zvezi z današnjim stanjem, jaz pa sodišču vlagam zgodovinski izpisek iz zemljiške knjige za te parcele, iz katerega izhaja, da so bile te parcele v družbeni lastnini z imetnikom pravice uporabe Železniško gospodarstvo Ljubljana, zaradi česar so z letom 1997 lahko postale zasebna last pravne osebe, ki je imela pravico uporabe. Kar pa se tiče odločbe Upravnega sodišča, ki jo je predložil zagovornik, pa naj povem, da ta obravnava obratno situacijo, torej ko je neka nepremičnina najprej v zasebni lasti in potem z odločbo upravnega organa razglašena za javno dobro, kar seveda ni enako obravnavani situaciji, kajti nekaj kar je že javno dobro, ne more biti v pravnem prometu, zaradi česar tudi pridobitev zasebne lastnine na javnem dobru ni mogoča. V zvezi s tem pa, da javno dobro ne postane del stečajne mase in da tudi nepremičnine, ki so po zakonu prešle v last države in pred začetkom stečajnega postopka ni bil urejen vpis v zemljiški knjigi, ne preidejo torej v stečajno maso izhaja tudi iz sprejetih stališč, posvetovanja sodnikov iz leta 1997.

Obt. Gorše:

Današnje navedbe tožilstva zavračam kot neutemeljene, kar se tiče trditve da nisem navedel zakonske določbe, po kateri je Hidro postal po samem zakonu lastnik nepremičnin po vl. št.804 k.o. Bertoki, je ta netočna, saj sem v zagovoru jasno povedal, da gre za 123. čl. ZGO-1 in sem tudi prikazal negativno tolmačenje, torej da niti lokalna skupnost, niti država po tem istem zakonu nista mogla postati lastnika teh nepremičnin, kar ureja 122. čl. istega zakona in da je zato odločba Mestne občine Koper, ki temelji na tem 122. čl. ZGO-1 nična. Poleg tega je ključno vprašanje o tem ali je neka nepremičnina javno dobro ali ne, dejanska raba teh nepremičnin kot javno dobro, za kar pa je pogoj, da je na tej nepremičnini zgrajen objekt ali lokalnega ali državnega pomena, česar pa v konkretnem primeru ni bilo niti leta 2007 niti leta 2008 niti tega še ni dandanes. Ker na posamezni parcelni številki ni zgrajen noben objekt javnega dobra, ki bi predstavljal grajeno javno dobro

lokalnega ali državnega pomena pomeni, da je Hidro Koper na podlagi čl. 123 ZGO-1 postal lastnik teh nepremičnin, ne glede na okoliščino, da je v zemljiški knjigi pri teh parcelah bilo vpisano javno dobro, za kar pa sem pojasnil, da izvira iz časa družbene lastnine na celotnem premoženju v naši državi. Predmet prodaje je bila pravna oseba, ta pravna oseba je imela v zemljiški knjigi vknjiženo pravico uporabe, kar izhaja tudi iz odločbe Mestne občine Koper, s čimer so podani vsi zakonski pogoji za pridobitev lastninske pravice. Po zemljiškem pravu, ki je veljal do ureditve lastninjenja nepremičnin v družbeni lastnini, kakšne pravice uprave, ki bi se v zemljiško knjigo vknjiževala, sploh nismo poznali, poznali smo samo ali lastninsko pravico ali pravico uporabe. Kar se tiče avtobusne postaje pa sem samo prikazal, da je grajeno javno dobro lahko predmet zasebne lastnine. Kolikor tožilstvo navaja, da nisem navedel podlage po kateri je Hidro postal lastnik nepremičnin, pa bi seveda bilo korektno, da bi tožilstvo navedlo po katerem zakonu te nepremičnine niso bile last Hidra. Kot sem navedel to vprašanje ureja ZGO-1, ki ima jasne določbe, ki govorijo o tem da je Hidro postal po samem zakonu lastnik teh nepremičnin.

Iz ročno vodene zemljiške knjige Okrajnega sodišča v Kopru z vl. št. 804 izhaja, da je v korist Hidra Koper bila vpisana pravica uporabe in sicer v letu 1992 v listu D, pri čemer pa je naknadno nekdo popravil oz. dodal nad uporabo še besedo, ki je nečitljiva, vendar glede na to, da se v javne knjige ne dvomi, ne more biti nobenega dvoma, da je pravica uporabe v letu 1992 vknjižena in da te pravice uporabe do nastavitve elektronske zemljiške knjige v letu 2009 ni nihče izbrisal.

Zagovornik obt. Vlada Petka pove, da ima obt. Petek službene obveznosti v popoldanskem času, zato prosi, da bi se gl. obravnava nadaljevala v njegovi nenavzočnosti. Enako predlaga tudi obt. Petek. Z navedenim se strinja tudi državna tožilka. Obt. Petek pove, da je tudi že prejel vabilo na preloženo gl. obravnavo, to je 14.1.2014.

Senat sprejme

s k l e p ,

da se glavna obravnava nadaljuje v nenavzočnosti obt. Vlada Petka, saj njegova navzočnost ni nujna, navzoč je njegov zagovornik, pri čemer pa je bil obt. Petek že pred tem zaslišan.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 12.30 uri.

Prisotni isti, brez obt. Vlada Petka in priča Aleksander Kovačević ter tolmačinja za srbski jezik Mirjana Dmitrovič.

Priča Aleksander Kovačević pove, da ne razume slovenskega jezika ter da govori srbski jezik.

V skladu s III. odst. 233. čl. ZKP se tolmačinja za srbski jezik Mirjano Dmitrovič zapriseže, da bo vprašanja, ki se postavljajo priči in njene izjave natančno prevedla.

Pristopi priča Aleksander Kovačević, z osebnimi podatki kot na list. št. 1060 spisa, brez sprememb.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Predsednik senata odredi zvočno snemanje izpovedi priče, ki se prične ob 12.34 uri.

Predsednik senata prebere zapisnik o zaslišanju priče v preiskavi, kar priči tolmačinja sproti prevede.

Vprašanja priči postavlja odv. Jelenič Novak.

Oglasi se državna tožilka.

Vmes odgovarja predsednik senata.

Ponovno govori odv. Jelenič Novak, državna tožilka in predsednik senata.

Vprašanja postavlja obt. Brane Gorše.

Govori predsednik senata.

Oglasi se odv. Blaž Kovačič Mlinar.

Ponovno govori predsednik senata, prevaja tolmačinja Dmitrovič.

Pripombo poda odv. Kovačič Mlinar.

Ponovno govori predsednik senata.

Ponovno govori predsednik senata.

Vprašanja postavlja predsednik senata.

S snemanjem se zaključi ob 13.27 uri.

Priča ne priglaša stroškov za prihod na sodišče in se jo v soglasju s strankami odpusti. Razpravno dvorano zapusti tudi tolmačinja Mirjana Dmitrovič.

V nadaljevanju odv. Jurij Klešnik daje pripombe na izpoved danes zaslišane priče Miloša Budisavljeviča:

Priča Miloš Budisavljevič, ki je bila predlagana s strani tožilstva je v celoti potrdila zagovor obd. Rudolfa Trčka in sicer da Rudolf Trček s poslovanjem oz. bančnimi transakcijami podjetja Finesto d.o.o. ni imel ničesar oz. da o poslovanju podjetja Finesto d.o.o. ni vedel ničesar. Iz tega razloga tožilstvu predlagamo da obtožbo zoper obt. Rudolfa Trčka umakne.

V nadaljevanju se berejo listinski dokazi.

Prebere se:

- zgodovinski izpisek iz sodnega registra na list. št. 499 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 500 spisa,
- redni izpis iz sodnega registra na list. št. 506 spisa,
- potrdilo o opravljenem vpisu prepovedi odtujitve in obremenitve na premočnini na list. št. 547 spisa.

Na vprašanje predsednika senata kje se vsi trije avtomobili starodobniki nahajajo, obt. Gorše odgovori, da se nahajajo na naslovu Cesta v Gorice št. 8, Ljubljana. Nahajajo se pred to stavbo.

- pogodba o opravljanju storitev na list. št. 622 do 623 spisa,
- posojilni pogodbi na list. št. 624 in 625 spisa,
- podatki o lastništvu vozil obd. Goršeta na list. št. 633 do 635 spisa,
- redni izpis iz zemljiške knjige za nepremičnino v lasti Barbare Gorše na list. št. 643 do 649 spisa,
- odredba in potrdilo o zasegu predmetov na list. št. 763 spisa.

Na prebrano ni pripomb.

Glavna obravnava se preloži in se bo nadaljevala dne 14.1.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 153, za kar so stranke že prejele vabilo. Vse obtožence se opozori, da morajo na preloženo gl. obravnavo pristopiti, sicer se zoper njih lahko odredi prisilna privedba ali pripor.

Zaključeno ob 13.55 uri.

ZAPISNIKARICA:
Majda Mečulj

PREDSEDNIK SENATA:
Julijan Glavina