



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

**ZAPISNIK**

**o nadaljevanju glavne obravnave**

sestavljen dne 10.4.2014 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi zoper obt. **Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.**

**NAVZOČI:**

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA  
Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ  
ZVONKO ŠTEVANEC  
Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ  
Višja državna  
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN  
**Obtoženec: BRANE GORŠE**  
Zagovornik: ODV. MITJA JELENIČ NOVAK  
Zagovornik: ODV. EMIL ZAKONJŠEK  
**Obtoženec: BARBARA GORŠE**  
Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER  
**Obtoženec: VLADO PETEK**  
Zagovornik: ODV. DR. BLAŽ KOVAČIČ MLINAR  
ODV. TEA MLINAR KOVAČIČ  
**Obtoženec: RUDOLF TRČEK**  
Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

**Začetek ob 9.00 uri.**

**Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili** obt. Brane Gorše, ki ga privedejo delavci ZPKZ Koper, njegova zagovornika odv. Mitja Jelenič Novak in odv. Emil Zakonjšek iz Ljubljane, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in njegov zagovornik odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar iz Ljubljane ter odv. Tea Mlinar Kovačič, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

**Obt. Brane Gorše ima pripombo** na zapisnik z dne 28.3.2014 na list. št. 3004 in sicer, ko je bilo napovedano, da se bo brala sodba na list. št. 2833 do 2860 spisa sem podal ugovor, da se s tem krši člen 27 Ustave RS, kar se ni zapisalo, upoštevalo pa se je samo toliko, da se je prebral izrek o izrečeni kazni v tisti sodbi.

Drugih pripomb ni.

Senat sprejme

### s k l e p:

1.

**Glavna obravnava se nadaljuje z dokazovanjem.**

2.

**Preberejo se naslednji listinski dokazi:**

Prebere se:

- odgovor A Banke na list. št. 2992 s prilogo z oznako C2.

**Obt. Brane Gorše pripomni:**

Že v svoji pripombi, ko sem ugovarjal predlogu tožilstva sem navedel, da je Odvetniška družba Gorše o.p. d.n.o. poslovala do 31.12.2004, ko je bila iz poslovnega registra izbrisana. V tistih navedbah sem navajal, da je bila v letu 2004 sklenjena prodajna pogodba za poslovne prostore, ki so bili v lasti te odvetniške družbe in sicer tako za prostore na naslovu Cigaletova 7, kot za prostore na Viču. Pogodba je bila sklenjena z družbo Finesto arhiv, šlo je za prodajno pogodbo in v pogodbah je bila določena kupnina. Navedel sem tudi, da je ta družba kupnino plačala. Zaradi dogovora, da se rok plačila kupnine podaljša in zaradi dejstva, da je prišlo do izbrisa odvetniške družbe ter dejstva, da je po sklepu o izbrisu vse premoženje pripadalo meni kot družbeniku, je družba Finesto arhiv kupnino plačala z nakazili 21.11.2005, 23.12.2005, 2.3.2006, 14.3.2006, 12.4.2006, 23.5.2006 in 5.6.2006 v skupnem znesku in skupaj s pripadajočimi obrestmi na račun odloga plačila. S tem je družba Finesto arhiv v celoti poravnala kupnino za kupljene poslovne prostore. Plačila so se izvršila, v kolikor ni logično že iz mojih navedb, na moj osebni račun, kjer sem pojasnil, da sem bil prejemnik preostanka premoženja navedene družbe, zaradi njenega izbrisa.

**Obt. Brane Gorše v spis vloži dokaze** in sicer kopije plačilnega prometa za družbo Finesto arhiv za datume, ki sem jih navajal zgoraj iz katerih izhaja, da je Finesto arhiv nakazal v 7 nakazilih skupaj 124.462.178,80 SIT in sicer 78.000.000,00 SIT plačila kupnine za poslovne prostore na Viču, 44.000.000,00 SIT plačila kupnine za poslovne prostore Cigaletova in 2.462.178,80 SIT na

račun obresti za odloženo plačilo.

**Dokazi, ki jih v spis vloži obt. Gorše se fotokopirajo, nato pa se listine vrnejo obtožencu.**

- odgovor A Banke na list. št. 3006 do 3011,
- odgovor A Banke na list. št. 3012 ter priloga C3.

**Obt. Brane Gorše** ima pripombo v zvezi s sedaj izvedenimi dokazi, da je tožilstvo zatrjevalo, da so bila sredstva za nakup vikenda na Hrvaškem, ki je bil kupljen v imenu in izvajanju fiduciarne pogodbe, pridobljena iz posla za katerega je A Banka izdala garancijo za pravočasna plačila. Iz prebranih listin izhaja, da ni šlo za nobeno posojilno razmerje, ampak le za garancijo, da bo družba T Plast pravočasno izpolnjevala svoje obveznosti do tujega partnerja. Glede na navedeno se pokaže zatrjevanje tožilstva o izvoru sredstev v celoti za neutemeljeno.

**Državna tožilka ugovarja**, da državno tožilstvo ni zatrjevalo, da prihajajo sredstva za plačilo vikenda na Hrvaškem iz tega pravnega posla, pač pa je glede na možnost, da bi temu bilo tako, tožilstvo predlagalo pridobitev podatkov v zvezi s tem.

- pogodba o izdaji devizne garancije in dodatek h garancijski pogodbi z dne 18.10.2002 in ostala dokumentacija na list. št. 3013 do 3042 spisa,
- cenitev starodobnih osebnih vozil na list. št. 3045 do 3047 spisa.

Na vse do sedaj prebrano ni pripomb.

Senat sprejme

**s k l e p:**

**Glede na to, da ni prispela zahtevan dokumentacija iz Avstrije, se ta dokaz ne izvede.**

**Odv. Zakonjšek v spis vloži** pismeni odpravek sodbe Višjega sodišča v Ljubljani opr.št. I Cpg 1139/2012 z dne 12.3.2014, iz katere izhaja, da je Višje sodišče pritožbo RB Nekretnine zoper toženo stranko RS in Braneta Goršeta zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča I. stopnje. Zavrnjen je bil zahtevek zaradi plačila 2.485.738,80 EUR, ki predstavlja kupnino za prodano pravno osebo v delu, ki se nanaša na zemljišča v vl. 804 k.o. Bertoki, ki je tudi predmet obravnave.

**Predsednik senata prebere** v spis vloženo sodbo Višjega sodišča. En izvod sodbe se vroči državni tožilki.

**Odv. Klešnik v spis vloži** „obrazec namen in predvidena narava poslovnega razmerja“, ki ga je A Banka naslovila na družbo Finesto najem d.o.o. z dne 18.3.2014, ki se ga tudi prebere.

Na prebrano ni pripomb.

**Obt. Brane Gorše poda dokazni predlog.** V spis vlagam vlogo časnika Delo in sicer „Delo in dom“, z dne 8.1.2014, iz česar izhaja, da tega dokaza na predobravnavnem naroku nisem mogel predložiti in sicer gre za prispevek v tem časniku, ki se nanaša na nepremičninsko pravo z naslovom „predpogodbo“, pri čemer opozarjam na tekst na str. 18, ki se nanaša na potrdilo o namenski rabi zemljišča. Navedeni dokaz vlagam zato, da se potrdijo moje navedbe o tem, da je potrdilo o namenski rabi zemljišča ključni dokument, ki je podlaga vsake nepremičninske transakcije in iz katerega izhaja opredeljenost narave zemljišč ter se s tem potrjuje moja navedba, da zaradi vsebine potrdila o namenski rabi, ki se nanaša na parcele iz vl. 804 k.o. Bertoki jasno izhaja, da ta zemljišča niso imela statusa javnega dobra v skladu z veljavno zakonodajo, ki je veljala v času prodaje pravne osebe.

Senat sprejme

**s k l e p,**

**da se tega članka ne prebere.**

**Državna tožilka izjavi,** da iz pogodbe o nakupu družbe Finis na Hrvaškem izhaja vrednost v hrvaških kunah oz. kupnina za polovično vrednost družbe Finis je bila po pogodbi za vsakega od novih družbenikov 430.100 HK, pri čemer pa **tožilka v spis vlaga** vrednost tega zneska preračunan v celoti v Eur, to je 112.621,11 Eur. **Državna tožilka** v zvezi s pripornimi razlogi **vlaga v spis** izpis iz Uradnega lista Bosne in Hercegovine o imenovanju Braneta Goršeta za predsednika nadzornega odbora v letu 2005 družbe Agrokrajina d.d. in izpis Komisije za vrednostne papirje Federacije BiH, iz katerega izhaja ta njegova funkcija tudi kasneje.

Vložene listine se preberejo.

**Obt. Brane Gorše pripomni,** v zvezi z vloženim preračunom vrednosti in zatrjevanjem, da je bila kupnina za družbo Finis 860.200 KN navajam, da iz vseh listin, ki se nahajajo v tem sodnem spisu jasno izhaja, da je to znesek, ki je vpisan v sodnem registru in predstavlja vrednost poslovnega deleža. Poslovni delež s kako kupnino nima nobene povezave. Ta poslovni delež se je delil na polovico in tako je bila polovica tega poslovnega deleža predmet pravnega prometa na vsakega od novih družbenikov. Iz pogodbe o prenosu poslovnih deležev, ki se tudi nahaja v tem sodnem spisu jasno izhaja, da je bil prenos izvršen odplačno in sicer v vrednosti vseh posojil, ki so bila dana v družbo Finis, s čimer so se tudi v celoti izpolnile pogodbene obveznosti iz fiduciarne pogodbe.

Kar se tiče predloženih listin, ki naj bi dokazovale, da naj bi poslovno deloval v Bosni, je ta dokaz popolnoma neustrezen, saj ne dokazuje, da sem dejansko v obdobju od leta 2007 dalje kadarkoli bil v Bosni. Navedeni vpis kot člana oz. predsednika nadzornega odbora izvira iz časa, ko se je reševalo vprašanje poravnave obveznosti iz razveljavljenih pogodb o prodaji poslovnih deležev na sedmih družbah, katere je kupovala družba Citrus, ki se je, če se prav spominjam v letu 2005 znašla v stečajnem postopku. Zaradi zahtevkov o poravnavi pravnih stroškov se je začelo z urejevanjem vprašanja kako se rešiti s predplačilom teh stroškov, in kako urediti to vprašanje tako, da ne bo trpela stečajna masa v Sloveniji. Zaradi tega sem bil imenovan na skupščini družbe za člana nadzornega odbora. Lahko, da ta opis obstoji še danes, vendar s kakim poslovanjem družbe Agrokrajina nimam nobene povezave, saj je bila to mrtva družba že v letu 2005, ker ni poslovala, na vsem premoženju pa so bile hipoteke bank za stara posojila. Ko je prišlo do prodaje stečajnega dolžnika kot pravne osebe, se v stečajnem postopku v Sloveniji s temi vprašanji ni več ukvarjalo, saj je bil kupec dolžan sam urediti vsa pravna razmerja. Da gre očitno za mrtvo podjetje, kaže dejstvo, da so pravni predpisi BiH določali, da lahko mandat člana nadzornega odbora traja največ 2

leti, kar pomeni, da mi je že po samem zakonu ta mandat prenehal v letu 2007. V kolikor družba tega vprašanja ni uredila, pa seveda ne dokazuje trditve tožilstva, da sem kakorkoli poslovno aktiven v Bosni, saj v tej državi, če se prav spomnim, od leta 2007 dalje sploh nisem več bil. Zaradi navedenega so navedbe tožilstva, ki naj bi potrjevale okoliščine za odrejen pripor, v celoti neutemeljene. Navedena zgodba okoli članstva v tej družbi se je pojavila že pred časom v medijih, krožil je tudi mail, katerega avtor je bil Bojan Oblak, ki je očitno glavni vir informacij tožilstva v tem postopku.

Ker nihče nima dokaznega predloga, se dokazni postopek zaključi.

## **B e s e d a   s t r a n k**

**Državna tožilka v spis vloži spremembo obtožbe z dne 10.4.2014 v 10 izvodih, pri čemer predsednik senata spremembo obtožbe vroči obtožencem in zagovornikom.**

Državna tožilka na kratko obrazloži spremembo obtožbe.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 11.11 uri.

Prisotni isti.

**Na vprašanje predsednika senata obtoženci izjavijo**, da so razumeli vsebino spremembe obtožbe in ne zahtevajo dodatnega roka za pripravo obrambe.

**Predsednik senata odredi zvočno snemanje končne besede, ki jo bo podala državna tožilka.**

S snemanjem se prične ob 11.12.11 uri.

**Končno besedo poda odv. Emil Zakonjšek.**

**Končno besedo poda odv. Mitja Jelenič Novak.**

S snemanjem se zaključi ob 13.27 uri.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 14.10 uri.

Prisotni isti.

**Nadaljuje se s podajanjem končnih besed.**

**Beseda se preda zagovorniku obt. Barbare Gorše, odv. Gorazdu Fišerju.**

S snemanjem se prične ob 14.10 uri.

**Končno besedo poda odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar.**

**Končno besedo poda odv. Jurij Klešnik.**

**Končno besedo poda obt. Brane Gorše.**

S snemanjem se zaključi ob 15.42 uri.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 15.55 uri.

Prisotni isti.

S snemanjem se nadaljuje ob 15.53.21 uri.

**Besedo se preda obt. Barbari Gorše.**

**Beseda se preda obt. Vladu Petku.**

**Beseda se preda obt. Rudolfu Trčku.**

**Ker nima nihče ničesar za povedati, predsednik senata naznani, da je gl. obravnava končana.**

S snemanjem se zaključi ob 16.04 uri.

Senat se umakne na posvetovanje in glasovanje.

**Razglasitev sodbe bo dne 15.4.2014 ob 14.00 uri v sobi št. 153.**

Zaključeno ob 16.07 uri.

**ZAPISNIKARICA:  
Majda Mečulj**

**PREDSEDNIK SENATA:  
Julijan Glavina**