



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

ZAPISNIK

o nadaljevanju glavne obravnave

sestavljen dne 13.2.2014 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi zoper obt. Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

NAVZOČI:

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA

Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ

ZVONKO ŠTEVANEC

Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ

Višja državna

tožilka:

BARBARA MILIČ ROŽMAN

Obtoženec: BRANE GORŠE

Zagovornik: ODV. EMIL ZAKONJŠEK

Obtoženec: BARBARA GORŠE

Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER

Obtoženec: VLADO PETEK

Zagovornik: substitut odv. dr. Blaža Kovačič Mlinarja

ODV. SAMO ILC

Obtoženec: RUDOLF TRČEK

Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

Začetek ob 9.00 uri.

Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga privedejo pravosodni policisti ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Emil Zakonjšek iz Ljubljane, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in substitut odv. dr. Blaža Kovačič Mlinarja odv. Samo Ilc, ki v spis predloži substitucijsko pooblastilo, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

Senat sprejme

s k l e p:

Glavna obravnava se nadaljuje z dokazovanjem.

Preberejo se listinski dokazi kot sledi v nadaljevanju, pri čemer se po presoji senata njihova vsebina na kratko pove:

- listinski dokazi v zelenem fasciklu z oznako 1 od 4 (priloga od 30.00 do 30.11),
- listinski dokazi v zelenem fasciklu z oznako 2 od 4 (priloge od 30.12 do 31.8).

Ko predsednik senata predoči obt. Petku dve posojilni pogodbi sklenjeni med družbo Gagat d.o.o. in družbo Svet Najem d.o.o., obe sklenjeni 17.1.2007, pri čemer je na prvi pogodbi odtisnjen pečat družbe Svet Najem d.o.o. v zeleni barvi, v drugi pogodbi pa pečat družbe Svet Najem d.o.o. v modri barvi, odgovorim, da sem obe pogodbi podpisal jaz, pri čemer zeleni pečat uporabljam jaz osebno, modri pečat pa uporabljajo v pisarni. Če se zgodi, da jaz nimam svojega delovnega pečata s seboj, prav tako jaz uporabljam tisti moder pečat v pisarni. Ko se me vpraša kdo je na strani posojilodajalca, to je družbe Gagat d.o.o. podpisal pogodbo povem, da tega ne vem odgovoriti, ker sem dobil že podpisani pogodbi. Za sklenitev obeh pogodb sem se dogovoril z obt. Branetom Goršetom.

Ko se obe pogodbi predočita obt. Branetu Goršetu, obt. Gorše pove, da to ni njegov podpis od posojilodajalcev družbe Gagat d.o.o. **Ko se obe posojilni pogodbi predočita obt. Barbari Gorše** pove, da je njen podpis pri obeh posojilnih pogodbah na strani posojilodajalca Gagat d.o.o.

- listinski dokazi v zelenem fasciklu z oznako 3 od 4 (priloge 32.1. do 33.2),
- listinski dokazi v zelenem fasciklu z oznako 4 od 4 (priloge 33.10 do 34.11).

Obt. Trček v zvezi z uradnim zaznamkom o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah kaznivega dejanja (pregled GSM-jev Rudolfa Trčka z oznako 33.10, iz ugotovitev katerega izhaja, da je Rudolf Trček v GSM mobilnem telefonu posedoval davčno številko družbe Finesto-usluge d.o.o. in družbe Finesto d.o.o., kar kaže upravljanje z navedenima družbama se ugotovi, da **obt. Trček daje pripombo**, da je iz pregleda GSM telefona razvidno, da je davčna številka Finesto številka 74490567 dvakrat navedena, ta davčna številka pa je davčna številka od družbe Finesto usluge. Povem, da sem to davčno številko dvakrat shranil v svojem mobilnem telefonu. Povem, da sem to številko dvakrat pravilno shranil, pri čemer sem enkrat narobe jo napisal na družbo Finesto. V prvem primeru sem skrajšal naziv družbe Finesto, tako da sem napisal samo Finesto namesto pravilno Finesto usluge. Še enkrat poudarim, da je navedena davčna številka od družbe Finesto usluge in ne od družbe Finesto.

V zvezi s prebranim UZ o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah kaznivega dejanja (pregled elektronskih naprav Rudolfa Trčka in družbe Finesto - usluge d.o.o. z oznako 33.11) obt. Gorše podaja naslednje pripombe:

Glede na določeno vsebino dokumentov lahko ugotovim, da gre za računalnik, ki sem ga v času do približno 2005, ko sem še imel odvetniško pisarno v centru Ljubljane uporabljal v najetih prostorih na Viču, kjer so bila skladišča stečajne dokumentacije, ki se je povzemala v začetih stečajnih postopkih. Zato tudi nosijo dokumenti oznako avtorja Finesto Arhiv, saj je bila ta družba najemodajalec tako prostorov kot opreme. V letu 2005, ko sem preselil svojo odvetniško pisarno na naslov Cesta v Gorice 8, so bili za odvetniško pisarno kupljeni drugi računalniki, predmetni računalnik pa je ostal v prostorih, ki so jih kot najemniki uporabljale razne družbe, med njimi družba Finesto, Litostroj in še nekatere druge, ki so bile najemniki na tem naslovu. V kolikor so se dokumenti ustvarjali na tem računalniku seveda nosijo oznako avtorja od takrat, ko je bil računalnik inštaliran, kar pa seveda ne pomeni, kdo je bil dejanski avtor posameznega dokumenta.

V zvezi s prilogami z oznako 33.11 (priloga A1 do A14), ki se nanašajo na ponudbe družbe Svet Najem raznim drugim družbam za hrambo dokumentacije, v prilogi teh ponudb pa je pripisano, da gre za avtorja Braneta Gorše ter določen tudi datum izdelave, obt. Gorše imam iste pripombe kot predhodno navedeno, s tem da ta priloga k tem ponudbam ni priloga k ponudbi, ampak je print lastnosti dokumenta, ki pa ne dokazuje nič drugega, kot to, na katerem računalniku je bil dokument ustvarjen, ne pa tudi kdo je bil dejanski fizični avtor tega dokumenta. Ob inštalaciji računalnika se namreč vnesejo določeni podatki za tisti računalnik, zakaj je kot avtor naveden moje ime in priimek, pa sem pojasnil zgoraj, saj je šlo za računalnik, ki sem ga uporabljal do leta 2005 kot najemnik prostorov.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 11.16 uri.

Prisotni isti.

Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov.

Prebere se:

- priloge v modrem fasciklu 1 do 4.

V zvezi z cenitvenim izračunom sodnega cenilca gradbene stroke Mite Georgievski na list. št. 159 prilog se ugotovi, da obt. Gorše podaja pripombo:

Glede na zapis cenilca na list. št. 161, da se zemljišča nahajajo na območju bodočega 3. pomola je jasno, da nekaj kar bo šele nastalo v bodoče ne obstoji v tistem trenutku, zato je popolnoma jasno, da v času cenitve in prodaje pravne osebe, kaka pristaniška infrastruktura ni mogla obstojati.

V zvezi z vpogledom v zemljiškoknjžni izpisek vl. 804 k.o. Bertoki na list. št. 182 do 186 prilog, ki je bil izdan 5.11.2011 ter je kot lastnica teh nepremičnin vpisana MO Koper obt. Gorše podaja pripombo:

Glede na predhodno vpogledani izpisek z isto vložno številko izhaja, da MOK v tem vložku nikoli ni bila vpisana kot nosilka kakršnekoli pravice. Glede na jasno določbo čl. 212 ZGO-1 pomeni, da je odločba MOK iz leta 2010, ki je bila podlaga za vknjižbo lastninske pravice nezakonita in nična in da je MOK ta zemljišča dejansko ukradla družbi Hidro Koper. Glede na jasno določilo člena 213

ZGO-1 je lahko na teh zemljiščih lastninsko pravico pridobila le družba Hidro Koper, katero je pridobila že na podlagi samega zakona in navedene zakonske določbe. Še več, kot izhaja iz potrdila o namenski rabi za navedena zemljišča, to potrdilo pa je krovni dokument za kakršnokoli transakcijo z zemljišči, jasno izhaja, da navedena zemljišča ne predstavljajo nobenega objekta, ki bi bil lahko objekt grajenega javnega dobra, niti objekta, ki bi bil objekt pristaniške infrastrukture. Zato je nedvomno in v skladu z zemljiškim pravom jasno, da bi bil lahko edini lastnik teh zemljišč Hidro Koper, saj javno dobro ni oblika lastninske pravice, ampak je oblika vrste rabe nepremičnin, ki se v skladu z veljavnim zakonom o zemljiški knjigi vpisuje kot zaznamba na nepremičnini in ne kot vknjižba lastninske pravice.

V zvezi z prebrano odločbo MOK Koper z dne 18.5.2010 na list. št. 208 do 210 prilog obt. Gorše pripomni:

Da iz iste odločbe zapisa na 1. strani izhaja, da je bila odločba nabita na oglasno desko 19.5.2010, iz zapisa na zadnji strani odločbe pa, da je bila sneta 2.6.2010, kar pomeni, da odločba na oglasni deski ni visela 15 dni, tako ni postala pravnomočna in tako ni mogla biti podlaga za vknjižbo lastninske pravice v zemljiški knjigi.

V zvezi z prebranim sklepom o nagradi upravitelja na list. št. 214 do 216 prilog obt. Gorše pripomni:

Da iz točke 3 te odločbe izhaja, da je bila odmerjena predhodno že akontacija nagrade, ki se odšteva od zneska določenega v tem sklepu.

- priloge v modrem fasciklu (priloge 5).

Na prebrano ni pripomb.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 12.30 uri.

Prisotni isti.

Pristopi obt. Brane Gorše in diktira naslednjo pripombo, ki se nanaša na že prebrano odločbo MOK z dne 18.5.2010 in sicer:

Iz točke 2 te odločbe izhaja, da je organ občinske uprave odredil pridobitev lastninske pravice na nepremičninah iz vl. št. 804 k.o. Bertoki. Na podlagi določil Zakona o lokalni samoupravi je za vsa vprašanja, ki se nanašajo na nepremičnine, torej tudi za pridobitev in odsvojitve lastninske pravice izključno pristojen občinski svet. Tako organ občinske uprave o vprašanjih, ki se nanašajo na nepremičnine, nima nobene pravice, da odloča. Tudi navedena okoliščina kaže na to, da so bile nepremičnine iz vl. št. 804 k.o. Bertoki ukradene.

Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov.

Prebere se:

- listinski dokazi v modri mapi z oznako priloga A6 do A10.

V zvezi z prilogo k ceni premoženja stečajnega dolžnika kot pravne osebe Hidro Koper d.o.o. v stečaju v prilogi A8 obt. Gorše pripomni:

Med potrdili se nahaja potrdilo o namenski rabi zemljišča za parcele vpisane v k.o. Bertoki in sicer v dveh vložnih številkah, to je 804 in 2948. Iz tega potrdila izhaja, da pod točko 3 niso vpisane nobene ovire ali prepovedi v zvezi s temi nepremičninami, prav tako te nepremičnine niso opredeljene kot grajeno javno dobro ali kot pristaniška infrastruktura.

- listinski dokazi v modrem ovitku - priloge od 7 do 9,
- listinski dokazi v modrem ovitku - priloge 10 do 16.

Na prebrano ni pripomb.

Glavna obravnava se preloži in se bo nadaljevala **dne 25.2.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 153**, za kar so stranke in zagovorniki že prejeli vabilo. Obtožence se pouči, da morajo na preloženo gl. obravnavo pristopiti, sicer se zoper njih lahko odredi prisilna privedba ali pripor.

Zaključeno ob 13.11 uri.

ZAPISNIKARICA:
Majda Mečulj

PRESEDNIK SENATA:
Julijan Glavina