



ZAPISNIK

o nadaljevanju glavne obravnave

sestavljen dne 16.1.2014 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi zoper obt. Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

NAVZOČI:

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA
Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ
ZVONKO ŠTEVANEC
Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ
Višja državna
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN
Obtoženec: BRANE GORŠE
Zagovornik: ODV. EMIL ZAKONJŠEK
Obtoženec: BARBARA GORŠE
Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER
Obtoženec: VLADO PETEK
Zagovornik: ODV. DR. BLAŽ KOVAČIČ MLINAR
Obtoženec: RUDOLF TRČEK
Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

Začetek ob 9.00 uri.

Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga privedejo delavci ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Emil Zakonjšek iz Ljubljane, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in njegov zagovornik odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar iz Ljubljane, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

Ugotovi se, da je na gl. obravnavo pristopila tudi vabljen priča Franci Matoz.

Senat sprejme

s k l e p:

Glavna obravnava se nadaljuje z dokazovanjem.

Pristopi priča Franci Matoz, z osebnimi podatki kot na list. št.1012 spisa, brez sprememb.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Priča povem, da mi je znano zaradi katere zadeve sem danes vabljen kot priča in glede na to da sem bil v tej zadevi že zaslišan v preiskavi predlagam, da se prebere moja izpoved na list. št. 1012 do 1013 spisa.

Ko predsednik senata prebere navedeno izpovedi priče v preiskavi priča povem, da vztrajam pri tej svoji izpovedi.

Sam bi še dodal, da se spominjam, da je moja Odvetniška pisarna zastopala MOK v zvezi z nekimi parcelami katerih se sedaj točno ne spominjam. Republika Slovenija je tožila MOK v zvezi z lastništvom parcele, ki je predstavljala 3. pomol v Luki Koper. Številke te parcele se sedaj ne spominjam.

Predsednik senata odredi zvočno snemanje nadaljnje izpovedi priče oz. vprašanj, ki se postavljajo priči.

S snemanjem se prične ob 9.15 uri.

Vprašanja postavlja odv. Zakonjšek.

Govori predsednik senata, nato odv. Zakonjšek.

Priča odgovarja.

Govori predsednik senata.

Priča odgovarja.

Vprašanje postavi predsednik senata.

Priča odgovarja.

Vprašanja postavlja odv. Zakonjšek.

Priča odgovarja.

Vmes govori predsednik senata.

Vmes poda pripombo priča.

Vmes govori odv. Zakonjšek.

Vprašanje postavi odv. Zakonjšek.

Priča odgovarja.

Vprašanja postavlja obt. Gorše.

Priča odgovarja.

S snemanjem se zaključi ob 9.22 uri.

Priča ne priglašja potnih stroškov za prihod na sodišče in se jo v soglasju s strankami odpusti.

Preide se k branju listinskega gradiva.

Po presoji se vsebina posameznih listinskih dokazov na kratko povzame.

Prebere se:

- predlog za sklic korenspondenčne seje upravnega odbora na list. št. 872 do 873 spisa,
- predlog za prodajo premoženja stečajnega dolžnika na list. št. 874 do 875 spisa,
- soglasja k predlogu na list. št. 876 do 879 spisa,
- sklep sodišča na list. št. 880 do 882 spisa,
- sklep sodišča na list. št. 883 do 885 spisa,
- zgodovinski izpisek iz zemljiške knjige na list. št. 886 do 894 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da na list. št. 892 spisa izhaja, da je imel Hidro Koper na podlagi sklepa o izvršbi z dne 30.8.2001 vpisano hipoteko za glavnico v višini 8.266.275,50 SIT, glavnico v znesku 1.038.423,75 SIT, ter za izvršilne stroške v višini 207.942,05 SIT, vse z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. V tej zvezi povem, da se je v postopku prisilne poravnave upoštevalo te zneske,

skupaj s pripadajočimi zakonitimi zamudnimi obrestmi, kar predstavlja prijavljeno glavnico v postopku prisilne poravnave v višini 16.225.887,43 SIT, kar je tudi razvidno iz sklepa tega sodišča na list. št. 883 spisa. V tej zvezi povem, da opozarjam na določilo člena 64 ZPPSL, po katerem izvršilni naslovi, ki se nanašajo na terjatve upnikov ugotovljene v sklepu o potrditvi prisilne poravnave glede na dolžnika izgubijo pravno moč. Navedeno pomeni, da je s pravnomočnostjo potrjene prisilne poravnave sklep o izvršbi, ki je napisan na str. 13 zgodovinskega izpiska izgubil svojo moč in da za terjatev Hidra Koper velja kot novi izvršilni naslov pravnomočni sklep po potrjeni prisilni poravnavi. To pa tudi pomeni, da je zastavna pravica prenehala veljati, kar je razvidno jasno iz dejstva, da je terjatev Hidra Koper razvrščena v razred 1, sicer bi bila razvrščena v razred 4, za katerega je jasno napisano, da se ta razred nanaša na upnike, katerih ločitvene pravice ne prenehajo. Ločitvena pravica pa je tista pravica, ki se poplačuje iz posebnega premoženja dolžnika oz. v konkretnem primeru tista pravica, ki temelji na hipoteki oz. zastavni pravici.

- cenitveno poročilo na list. št. 895 do 906 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da iz izpovedi priče Jovanoviča izhaja, da komunalne opremljenosti zemljišča ni bilo in da gre seveda za nerealno oceno.

- pogodba o prodaji terjatev na list. št. 907 do 910 spisa,
- prodajna pogodba za nepremičnino na list. št. 911 do 914 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

V zvezi s to pogodbo in prejšnjim zgodovinskim zemljiško knjižnim izpiskom izhaja, da je k tej pogodbi bil sklenjen dodatek, pod katerim je v pogodbeno razmerje vstopil drugi kupec, ter da je prišlo do prenosa lastninske pravice na tej nepremičnini v času, ko je še tekel rok za izpolnitev obveznosti po prisilni poravnavi, kar pomeni, da je dolžnik svoje premoženje odtujil in da na dan zapadlosti terjatev po potrjeni prisilni poravnavi, ki so bile opredeljene v razredu 1 na razpolago ni bilo nobenega premoženja dolžnika več. To pomeni, da bi v primeru da Hidro Koper v stečaju svoje terjatve ne bi vnovčil, prišlo do situacije, ko za poplačilo svoje terjatve ne bi imel na razpolago nobenega premoženja dolžnika več in bi njegova terjatev ostala brez vsake vrednosti.

- preračun med SIT in EUR na list. št. 915 spisa,
- izračun pogodbenih obveznosti na list. št. 916 spisa,
- preračun med SIT in EUR na list. št. 917 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

V zvezi s predmetnimi preračuni, obračuni in izračuni dajem pripombo, da temeljijo na napačnih izhodiščih, saj ne upoštevajo zapadlosti terjatve, ki je bila v letu 2001 in za katero velja po listinah na podlagi katerih je obveznost nastala, da se terjatev obrestuje z zakonskimi zamudnimi obrestmi, pri čemer se na dan zapadlosti tudi preračuna iz valute v SIT, kar ima za posledico napačen prikaz končnega izračuna obveznosti.

- listine, ki jih je v spis vložila priča Parovel na list. št. 989 do 995 spisa,
- E-mail sporočilo na list. št. 1001 spisa in v prevodu na list. št. 2382 spisa,
- prodaja premoženja stečajnega dolžnika na list. št. 1002 spisa,
- E-mail sporočilo na list. št. 1003 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

V zvezi s sedaj prebrano elektronsko korespondenco jasno izhaja, da je komunikacija med menoj in odv. Simonitijem potekala v pisni in elektronski obliki. Poleg tega je popolnoma jasno, da se vsi vpisi v zemljiško knjigo nanašajo na hipoteke, ki so bile vpisane na nepremičninah in katere je bilo potrebno izbrisati. Nobenega drugega predloga razen izbrisa hipotek v zemljiški knjigi v tistem obdobju ni bilo, kar tudi nedvomno izhaja iz korespondence, ko je govora o hipotekah in ne nečem drugem.

- predlog ODT po 156. čl. ZKP na list. št. 1128 do 1129 spisa,
- odredba sodišča na list. št. 1130 do 1131 spisa,
- sklep o odpoklicu člana uprave na list. št. 1161 do 1166 spisa,
- izpisek iz sodnega registra trgovinskega sodišča v Rijeki- stalna služba v Pazinu, na list. št. 1167 do 1173 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

V zvezi z dosedanjimi navedbami tožilstva, ki se nanaša na neko premoženje na Hrvaškem bi pojasnil, da je družba Eramaris bila projektno podjetje, v katerem naj bi sodeloval s svojo pomočjo pri izvedbi projekta, katerega lastnika sta bila ostala dva družbenika, ki sta tudi v celoti zagotovila denar za premoženje te družbe. Glede na podrejen pripor je moj del naloge postal nemogoč, ker nisem mogel izvajati nalog katere bi moral, zato so družbeniki najprej sprejeli sklep o moji razrešitvi, zatem pa je prišlo tudi do izstopa družbe Finis kot družbenika iz te družbe, saj v premoženje te družbe nisem ničesar vložil. S tem se je zaključila tudi vloga ali mene ali družbe Finis.

Kar se tiče družbe Finis gre za podjetje, ki je bilo ustanovljeno na podlagi v letu 2002 sklenjene fiduciarne pogodbe, po kateri sem se zavezal, da bom kot fiduciar skrbel za posle za ostala dva pogodbenika, to je mojega očeta in tasta. Na podlagi te pogodbe je prišlo tudi do nakupa nepremičnine in tudi vsi ostali nepremičninski posli na Hrvaškem so se vršili kot posli te družbe, kar je rezultiralo v sredstvih, ki so bila kot posojila vložena od leta 2007 do 2010 v to družbo. V fiduciarni pogodbi je bil jasno opredeljen namen te pogodbe, zato je v letu 2012 na zahtevo ostalih dveh pogodbenikov prišlo do prenosa poslovnega deleža na družbi Finis na njiju v skladu s to pogodbo, ter sta v letu 2013 zaradi odrejenega pripora in ker je šlo za delujočo družbo, katero je pač treba zastopati, tudi sprejela sklep o moji razrešitvi kot direktorja in imenovanju njiju dveh kot zastopnikov. Zato v primeru te hrvaške družbe Finis ne gre za nobeno skrivanje premoženja, ampak za izpolnjevanje pogodbenih določil, ki so bila dogovorjena v letu 2002 in katera so se do leta 2012 z moje strani tudi v celoti izpolnjevala. Fiduciarno lastništvo nekega premoženja pomeni, da to premoženje ni v lasti fiduciarja. Zgovoren primer so na primer fiduciarni računi odvetnikov, na katerih se nahajajo denarna sredstva tretjih oseb, ta sredstva pa ne predstavljajo last odvetnika, ampak so last teh tretjih oseb. Tako tudi v mojem primeru ni šlo za mojo last družbe Finis, ampak fiduciarno last v imenu in za korist tretjih oseb. Iz nepremičninskih poslov na Hrvaškem, ki so se odvijali od leta 2003 dalje, in sicer v obliki gradenj nepremičnin za trg, ter nakupi in prodajami zemljišč, se je ustvarilo vse tisto premoženje, ki je bilo v obliki posojil vloženo v družbo Finis, pri čemer iz fiduciarne pogodbe jasno izhaja, da se vsi ti posli vodijo kot posli te družbe.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 11.11 uri.

Prisotni isti.

Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov.

- sklep na list. št. 1174 do 1178 spisa,
- izbrisno dovoljenje na list. št. 1189 spisa,
- pogodba o prodaji terjatev na list. št. 1190 do 1191 spisa,
- predlog na ustavitev izvršbe na list. št. 1192 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

V zvezi z izbrisnim dovoljenjem povem, da je to izbrisno dovoljenje bilo v celoti nepotrebno, saj je zastavna pravica prenehala že na podlagi samega zakona in bi lahko lastnik nepremičnine izbris dosegel s sklicevanjem na 64. čl. ZPPSL. Poleg tega opozarjam na vsebino pogodbe o prodaji terjatev med Hidro Koper in Marketing Galeb, iz katere jasno izhaja, da predmet prenosa ni bila kaka zastavna pravica. Kolikor bi šlo za prenos zastavne pravice, bi moralo to biti izrecno navedeno v pogodbi, ter bi se v pogodbi moralo nahajati tudi izrecno zemljiškoknjižno dovolilo, ki bi omogočalo ustrezni vpis v zemljiški knjigi na ime kupca terjatev.

- sporazum o ustanovitvi hipoteke na list. št. 1194 do 1200 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

Iz zgodovinskega zemljiškoknjižnega izpiska, ki se nahaja v spisu je na str. 12 jasno razvidno, da pri upniku Hidro Koper d.o.o. ni nikoli prišlo do vpisa spremembe upnika na kupca Marketing Galeb. Zato so kakršnakoli izbrisna dovoljenja in nastala listine popolnoma nepotrebne in nesmiselne. Iz vpisa na str. 13 pod točko 6 je razvidno, da je do prenehanja hipoteke prišlo na podlagi sklepa izvršilnega sodišča v Kopru (list. št. 891 do 892).

- zemljiškoknjižno dovolilo na list. št. 1201 in 1202 spisa,
- zemljiškoknjižno dovolilo na list. št. 1203 in 1204 spisa,
- pogodba o vstopu novega kupca v pogodbo na list. št. 1205 do 1206 spisa,
- dopis civilne odvetniške družbe na list. št. 1207 spisa,
- notarski zapisnik o izročitvi listin in denarnih sredstev za hrambo na list. št. 1208 do 1213 spisa,
- notarski zapisnik na list. št. 1215 do 1218 spisa s prilogami do 1223 spisa,
- izvedeniško mnenje sodnega cenilca in izvedenca Milana Neffata na list. št. 1224 do 1256 spisa,
- E-mail sporočila, ki jih je predložila priča Kovačević na list. št. 1263 do 1275 spisa s prevodi na list. št. 2381 do 2405 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

Glede na prebrana sporočila jasno izhaja, da je bilo vedno govora o hipotekah in da so bili podatki glede nerešenih zadev pravilni. Glede podjetja Ziba pa je tudi med elektronskimi sporočili, ki so v spisu tudi sporočilo iz katerega izhaja, da je šlo za pisno napako pri zapisu ali vložka ali parcelne številke, kar je bilo popravljeno, kar izhaja iz elektronskega sporočila v katerem navajam, da pošiljam popravek osnutka prodajne pogodbe.

- zemljiškoknjižni izpiski na list. št. 1276 do 1294 spisa.

Obt. Gorše pripomni:

V zvezi s sedaj prebranimi zemljiškoknjižnimi izpiski opozarjam na okoliščino, da gre pri izpisku za vl. št. 2948 in pri vl. št. 804 za vknjižbo iste parcele, to je 5578, ki je v vl. št. 2948 vknjižena s poddelilkami 1, 2 in 3, pri vl. št. 804 pa 4, 6, 7, 8 in še nekaterimi, kar pomeni, da je v osnovi šlo za isto parcelo. Navedeno navajam zato, ker to pomeni, da pri nepremičninah iz vl. št. 804 nikakor ni moglo iti za kako pristaniško infrastrukturo, še posebno iz razloga, ker se naj bi ta zemljišča nahajala na področju bodočega pomola 3, ki še ni bil nikoli zgrajen, tudi ni moglo iti za kakšno zgrajeno infrastrukturo, kar dodatno potrjuje potrdilo o namenski rabi za vse te nepremičnine. Pripominjam, da je potrdilo o namenski rabi ključni dokument pri kakršnikoli transakciji z nepremičninami, saj iz njega izhajajo vse morebitne omejitve, ki se nanašajo na neko nepremičnino, teh omejitev pa za te nepremičnine ni bilo.

- sklep o vpisu sklepa o prenehanju družbe po skrajšanem postopku na list. št. 1316 spisa,
- redni izpisek iz zemljiške knjige na list. št. 1325 do 1327 spisa,

Obt. Gorše pripomni:

V zvezi s prebranimi izpiski ponovno poudarjam, da so bile te nepremičnine kupljene z odložnim rokom plačila 10 let, zato je za zavarovanje plačila kupnine bil ustanovljen zemljiški dolg, v enaki višini kot je bila nakupna cena. Ker do plačila kupnine ni prišlo izpolnitev pogodbe, pa je postala nemogoča zaradi odrejenega pripora in zato, da se ne bi začel stečajni postopek nad odvetniško družbo je prišlo do dogovora o razveljavitvi prodajne pogodbe za nepremičnine, ter posledično tudi izbrisa odvetniške družbe, ki je bila po razveljavitvi prodajne pogodbe brez premoženja.

Na vprašanje predsednika senata kje sem podpisal dogovor o razveljavitvi prodajne pogodbe, ki ga je k ugovoru vložila družba Finesto najem d.o.o. oz. njen zakoniti zastopnik Rudolf Trček, pri čemer pa iz sklenjenega dogovora izhaja, da sem ga podpisal dne 8.4.2013, prodajalec Rudolf Trček pa dne 10.4.2013, v tem času pa sem se jaz nahajal v priporu, odgovorim, sem po pošti prejel ta dogovor in ga tudi podpisal v prostorih pripora. Nakar sem tako podpisani dogovor vrnil nazaj Trčku. Tudi pogodbo, ki ureja prenos poslovnih prostorov nazaj v družbo Finesto najem sem podpisal in overil v prostorih pripora. Pri meni v priporu je namreč bil tudi notar, ki je overil moj podpis.

Na vprašanje predsednika senata povem, da se trije avtomobili znamke Mercedes - starodobniki, ki so na podlagi sklepa o začasnem zavarovanju zaseženi odgovorim, da se ne nahajajo na dvorišču pred poslovno zgradbo odvetniške družbe, ampak so bili premaknjeni iz varnostnih razlogov v garažo na naslovu Polje v Ljubljani, točnega naslova ne vem povedati. Ne vem povedati tudi imena osebe v kateri garaži so ti avtomobili garažirani. Telefonsko številko te osebe sem imel shranjeno v telefonskem imeniku, ki mi je bil zasežen, sicer pa je bil telefon odjavljen. V kolikor bi bil odpeljan fizično do te garaže, bi vedel povedati kje se ta garaža nahaja. V tej garaži se avtomobili zagotovo nahajajo.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 12.53 uri.

Prisotni isti.

- listine iz spisa II Kpd 57600/11 na list. št. 1663 do 1714 spisa oz. v prevodu na list. št. 674 do 755 spisa, ki se nahajajo v prilogi 6. zvezka,
- sporazum o priznanju krivde za Stajko Skrbinšek na list. št. 1735 do 1739 in sporazum o priznanju krivde za obt. Polono Kuhar na list. št. 1742 do 1744
- IKE za obtožence na list. št. 1752 do 1755 spisa,
- listine pridobljene po zaprosilu sodišča iz Avstrije v prevodu, ki se na nahajajo na list. št. 1766 do 1827 spisa,

PRILOGE:

- **listine**, ki jih je predložila Polona Kuhar in se nahajajo v dveh vijoličnih fasciklih označenih kot priloge B1 do B286 in B287 do B336,
- **spis z opr. št. II Kpd 57600/11**-izpisi TRR za družbe KB Računovodstvo, Finesto, Brane Gorše in Odvetniška družba Gorše pri bankah Sparkasse in A Banka od list .št. 1 do 673.

Ostalih pripomb na prebrano ni.

Glavna obravnava razpisana **za dne 28.1.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 153 se PREKLIČE** in se bo **nadaljevala dne 6.2.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 120 in ostale termine, ki so bili že določeni.**

Vse obtožence se opozori, da morajo na preloženo gl. obravnavo pristopiti, sicer se lahko zoper njih odredi prisilna privedba ali pripor.

Zaključeno ob 13.55 uri.

ZAPISNIKARICA:
Majda Mečulj

PREDSEDNIK SENATA:
Julijan Glavina