



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

ZAPISNIK

o nadaljevanju glavne obravnave

sestavljen dne 19.12.2013 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi **zoper obt. Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih**, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

NAVZOČI:

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA
Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ
ZVONKO ŠTEVANEC
Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ
Višja državna
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN
Obtoženec: BRANE GORŠE
Zagovornik: ODV. EMIL ZAKONJŠEK
Obtoženec: BARBARA GORŠE
Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER
Obtoženec: VLADO PETEK
Zagovornik: ODV. DR. BLAŽ KOVAČIČ MLINAR
Obtoženec: RUDOLF TRČEK
Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

Začetek ob 9.00 uri.

Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga privedejo pravosodni policisti ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Emil Zakonjšek iz Ljubljane, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in njegov zagovornik odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar iz Ljubljane, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

Predsednik senata sprejme

s k l e p:

Glavna obravnavna se nadaljuje z dokazovanjem.

D O K A Z O V A N J E :

V soglasju s strankami se preberejo zapisniki o zaslišanju prič:

- Enrico Galassi na list. št. 862 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da izpoved te priče potrjuje moj zagovor, da nisem imel ničesar v povezavi z odkupi terjatev in povezav z prodajalci terjatev.

- Gregorja Velkaverh na list. št. 939 do 941 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi izpoved te priče potrjuje moj zagovor, da nisem imel ničesar v povezavi z odkupi terjatev.

- Špele Bauman na list. št. 942 do 944 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi iz izpovedi te priče se potrjuje moj zagovor, da jaz nisem imel ničesar v zvezi z odkupi terjatev.

- Irene Fonda na list. št. 867 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi ta izpoved priče potrjuje moj zagovor, da nisem imel nobene povezave z odkupi terjatev in tudi v tistem delu, da ta upnik ni imel nobenih kontaktov s stečajnim upraviteljem glede stečajne mase.

- Vojko Erzetič na list. št. 945 do 946 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi izjava te priče potrjuje, da nisem imel nobene povezave s prodajalcem te terjatve, kakor tudi ta prodajalec ni ničesar preverjal glede stečajne mase. Nisem bil stečajni upravitelj Mizarstvo Volčja Draga, niti nisem nikoli zastopal nobenega upnika v tem stečajnem postopku.

- Branislav Kitič na list. št. 920 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi ta izjava te priče v celoti potrjuje moj zagovor, da s prodajo terjatev

nisem imel ničesar, pa tudi ta kupec terjatve ni kontaktiral z menoj glede stečajne mase.

- Viktorja Pirca na list. št. 865 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi iz te izpovedi priče izhaja, da s prodajo terjatev nisem imel nobene povezave, prav tako ta upnik ni nikoli kontaktiral ali preverjal stanje stečajne mase.

- Tonka Sladiča na list. št. 863 do 864 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi ta izpoved priče v celoti potrjuje moj zagovor, da nisem imel nobene povezave z odkupi terjatev. Prav tako tudi izpoved te priče, kot vseh ostalih prič potrjuje, da ni bilo nobenega mojega ravnanja na podlagi katerega bi se prodajalci terjatev odločali za prodajo terjatev.

- Vladimirja Baričeviča na list. št. 866 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi iz izpovedi te priče izhaja v celoti potrjen moj zagovor, da ni bilo nobenega mojega ravnanja v zvezi z nakupom terjatev ali prepričevanjem prodajalcev terjatev naj terjatve prodajo. Tudi ta upnik ni imel nobenega kontakta z menoj v zvezi s stečajno maso.

- Vaclava Loviščka na list. št. 918 do 919 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da tudi izpoved te priče v celoti potrjuje, da ni bilo med menoj in tem upnikom nobenega posebnega kontakta.

- Petre Jereb na list. št. 1362 do 1363 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da iz izpovedi priče jasno izhaja, da ni bilo nobenega osebnega kontakta z menoj, iz vsebine uradne zabeležke na list. št. 881, ki se navaja kot razgovor s stečajnim upraviteljem, je jasno napisano, da je šlo za razgovor s prejšnjo stečajno upraviteljico Šantljevo in je tudi jasno zapisano, kakšna naj bi bila njena ocena upniških terjatev.

- Česenj Stanislava na list. št. 1066 do 1067 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da je govora v začetku leta 2007 in da so bila poročila o stanju stečajnega postopka dana na takrat znane podatke, ko v stečajni masi ni bilo nobenega denarja, ko sploh niso bila poplačana še v celoti ločitvene pravice, ko sploh ni bilo še govora o poplačilu prednostnih terjatev delavcev iz naslova plač in prispevkov in ko sploh ni bilo znano kdaj bo lahko prišlo do poplačila tistih terjatev, ki so nastale v času postopka prisilne poravnave in se tudi poplačujejo kot strošek stečajnega postopka, prednostno. Do poplačila vseh teh terjatev je prišlo šele čez približno pol leta. V tem obdobju tudi ni bil znan podatek o tem, koliko in katere nepremičnine bo odvzela RS, še manj pa je bilo znano, da se bo pojavil kakršenkoli kupec premoženja, ki se je pojavilo po poletju 2007.

- Ilijane Parovel na list. št. 921 do 922 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da ko je govora o Gradisu, namreč Gradis Koper je bil v 100 % lasti stečajnega dolžnika Hidro Koper in ker je bilo v tistem stečaju najavljeno, da bo prišlo do 100 % poplačila upnikov se je pričakovalo, da bo nekaj ostanka stečajne mase ob zaključku tistega stečajnega postopka nakazano v korist Hidra Koper. Tako se je ocenjevalo, glede na ocene in višine nakazila, ki ga je dajal stečajni upravitelj, za koliko približno se bodo lahko iz tega priliva poplačale terjatve v stečaju Hidra Koper.

- Bronislave Zlatkovič na list. št. 996 do 998 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da iz izpovedi te priče in dejstva, da je bila kljub prodaji terjatve ta terjatev poplačana na račun DURS-a, izkazano da s prodajo terjatev nisem imel nobene povezave. Iz izpovedi te priče pa izhaja, da se je družba Ofis očitno redno ukvarjala z odkupi terjatev, saj je odkupovala tudi terjatve v stečajnem postopku Avtomontaže, za kar obstoji dokazi tudi v tem sodnem spisu in sicer v prilogah spisa.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 11.17 uri.

Prisotni isti.

V soglasju s strankami se preberejo še naslednji zapisniki o zaslišanju prič:

- Mite Georgievski na list. št. 1068 do 1070 spisa,
- Saše Maly na list. št. 1014 do 1015 spisa,
- Franca Kolenca na list. št. 923 do 924 spisa,
- Marice Babič na list. št. 1149 spisa,
- Igorja Bončine na list. št. 1150 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da iz izpovedi te priče izhaja, da se potrjuje moj zagovor v delu, ki se nanaša na prodajo terjatev do Toncitya in v delu, da se je v tistem času strmelo k čimprejšnjemu zaključku stečajnega postopka. Do prodaje terjatve je prišlo, ker je bila sodna izterjava terjatve po zakonu prepovedana za čas do 1.6.2008, ker terjatev ni bila z ničemer zavarovana in ker v stečajni masi ni bilo nobenih denarnih sredstev za poplačilo ali stroškov postopka ali upniških terjatev.

- Đannia Flego na list. št. 1151 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da izpoved te priče potrjuje v celoti moj zagovor, da so bili podani podatki o stanju stečajne mase v začetku leta 2007 realni in podani na podlagi stanja stečaja v tistem obdobju.

- Marjana Jovanoviča na list. št. 1152 do 1153 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da iz izpovedi te priče izhaja, da je cenitev nepremičnine v postopku prisilne poravnave bila izdelana na nerealnih podlagah, saj vsebuje kot bistveni del vrednosti oceno za komunalno opremljenost, pri čemer priča jasno potrjuje, da je bila parcela komunalno neopremljena, kar mu je bilo kot izvajalcu gradbenega inženiringa dobro poznano, nadalje priča potrjuje, da so pridobili plačilo za celotne svoje terjatve, iz spisa pa izhaja, da so tako pridobili plačilo tako za svojo izvirno terjatev, kot za terjatev kupljeno v stečajnem postopku, iz vseh podatkov pa je razvidno, da ti terjatvi nista bili poplačani v polnem znesku.

- Slobodana Resimiča na list. št. 931 do 932 spisa oz. v prevodu na list. št. 1300 do 1313 spisa.

Odv. Blaž Kovačič Mlinar pripomni, da je iz pričanja navedene priče jasno razvidno, da je bila le-ta v obravnavani zadevi v enakem dejanskem in pravnem položaju kot obdolženi Vlado Petek, saj je le prejel in nato prenakazal denar, pa se Vlada Petka vseeno obravnava kot obdolženca, Slobodana Resimiča pa kot pričo, kar kaže, da so očitki zoper mojega klienta neutemeljeni.

Odredi se odmor.

Po posvetovanju senata predsednik senata objavi

s k l e p:

Ugodi se dokaznemu predlogu državne tožilke, da se kot priča zasliši Miloš Budisavljevič.

Nadaljevano ob 12.53 uri.

Prisotni isti.

V nadaljevanju se berejo listinski dokazi. Po presoji senata se njihova vsebina na kratko predstavi:

- zapisnik o zasegu predmetov in potrdilo o zasegu predmetov na list. št. 56 do 57 spisa,
- zemljiškoknjižni predlog na list. št. 58 spisa,
- sklep na list. št. 59 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da ni reagiral na ta sklep sodišča oz. sem reagiral tako, da sem predlog umaknil, ker je rok zemljiškoknjižnega sodišča, ki je določal 8 dnevni rok nemogoč, saj je splošno znano, da se v upravnih postopkih odloča v roku ali 30 dni ali 60 dni, torej je zemljiško knjižno sodišče postavilo rok, ki ga sploh ni bilo mogoče izpolniti. Po drugi strani pa je bil sklep v nasprotju s pravnim redom RS in sicer Zakonom o graditvi objektov, ki ureja vprašanje javnega dobra.

- dopis na list. št. 60 in sklep na hrbtni strani te listine,
- cenitev premoženja stečajnega dolžnika kot pravne osebe Hidro Koper d.o.o. v stečaju na list. št. 61 do 68 spisa,
- zemljiškoknjižni izpisek - vpogled v vložek št. 804 k.o. Bertoki z dne 4.10.2007 na list. št. 68 do 69 spisa,
- dopis Ministrstva za promet na list. št. 70 spisa,
- odločba Mestne občine Koper z dne 18.5.2010 na list. št. 71 do 72 spisa.

Obt. Gorše pripomni, da prvič v sedaj brani odločbi so podatki o zemljiščih drugačni kot v potrdilu o namenski rabi, dalje da odločba ugotavlja kateri so pogoji za opredelitev nepremičnine za grajeno javno dobro, ki je lahko v lasti lokalne skupnosti in sicer vpis pravice uporabe na dan začetka veljave ZLNDL, kar ni bilo izpolnjeno; pravica dostopa vseh do teh nepremičnin, kar zaradi zaprtosti področja Luke Koper ni bilo izpolnjeno; in pa dejanska izgrajenost nekega objekta, kot tistega, ki predstavlja grajeno javno dobro, pa tudi ni bilo izpolnjeno. Poleg tega je odločal o lastninski pravici organ Občine Koper, ne pa občinski svet ter je odločba visela na oglasni deski 14 dni in ne 15 dni, kar vse ima za posledico ničnost te odločbe in pa zaradi lažnega potrjevanja vsebine tudi izvedenega kaznivega dejanja.

- končno poročilo na list. št. 73 do 75 spisa,
- na hrbtni strani list.št. 75 spisa je dopis z dne 8.5.2006,
- odločba o lastninjenju vodnega zemljišča in določitvi statusa javnega dobra na list. št. 76 do 77 spisa,
- izpisek iz zemljiške knjige za vložek št. 804 k.o. Bertoki z dne 25.4.2006, na hrbtni strani list. št. 77 spisa,

- izredno poročilo na list. št. 78 do 79 spisa,
- načrt končne razdelitve na list. št. 80 do 82 spisa,
- končni načrt končne razdelitve na list. št. 83 do 86 spisa,
- sklep o končni razdelitvi na list. št. 85 do 86 spisa,
- predlog za odobritev poplačila terjatve iz naslova obresti na list. št. 87 spisa,
- sklep na list. št. 88 spisa,
- izpis naloga za plačilo v tujino na list. št. 88 spisa.

Na vprašanje predsednika senata zakaj obresti v višini 7.959,25 Eur, ki so bile priznane ločitvenemu upniku RS, Ministrstvo za finance iz DU Koper, namesto DURS-u so bile nakazane na bančni račun družbe BS Factor v Avstriji, kot to izhaja na list. št. 88 spisa, odgovorim, da predpostavljam, da je bila ta terjatev prodana družbi Ofis na podlagi določil obligacijskega zakona. Obresti so stranska terjatev in delijo usodo glavne terjatve. Ker je bila glavna terjatev prodana so s tem prešle na novega upnika tudi stranske terjatve. Iz spisa pa izhaja da je Ofis prenesel vse svoje terjatve na BS Factor. Zato je prišlo do poplačila v korist temu novemu upniku oz. upravičencu iz terjatve.

Glavna obravnava se preloži in se bo nadaljevala **dne 7.1.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 153**. Vabilo na to gl. obravnavo so stranke in zagovorniki že prejeli, kakor tudi za **dne 14.1.2013 ob 9.00 uri v sobi št. 153**.

Glavna obravnava se bo nadaljevala

dne 16.1.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 120,

dne 28.1.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 153,

dne 6.2.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 120.

Stranke in zagovornike se opozori, da morajo na preložene gl. obravnave pristopiti, saj ne bodo prejele posebnega pisnega vabila. Vse obtožence se opozori, da morajo na preložene glavne obravnave pristopiti, sicer se lahko zoper njih odredi prisilna privedba ali pripor.

Odv. Zakonjšek predlaga, da razpravljajoči se⁴nat odloči o predlogu za nadomestitev pripora z varščino obt. Goršetu.

Predsednik senata pojasni, da bo predlog podan v obravnavanje razpravljajočemu senatu.

Obt. Gorše:

V zvezi s predlogom za odpravo pripora navajam, da menim, da gre v konkretni zadevi za nesorazmeren ukrep in za izrazito izkazovanje moči represivnega aparata te države, kar izhaja iz številnih objav v medijih, ko se je zadnjega pol leta obravnavalo številne sume kaznivih dejanj, v katerih je domnevna škoda šla v desetine milijonov Eur, pa ni bil priprt nihče od osumljenih, še več, edini priprti je bil pri očitku skoraj 10 milijonske škode izpuščen proti plačilu varščine, ki je bila v enaki višini, kot se podaja v tem primeru, pri čemer je očitek storitve škode v tej zadevi le okoli 170.000,00 Eur. V kolikor se me kazensko drži v priporu zato, ker se med vrsticami očita, da naj bi pridobil premoženjsko korist tudi iz naslova odkupa terjatev, ki sta jih izvajali Kuharjeva in Skrbinškova, pa opozarjam na to, da so v tem spisu listine, iz katerih je jasno razvidno, da je ves denar bil ali pa je še vedno na računu oz. računih s katerimi je izključno upravljala Skrbinškova. Zato menim, da gre tu nasprotovanju predlagani varščini in vztrajanju pri priporu pri domnevno

očitani škodi, za katero menim, da se je tekom dosedanjega dokaznega postopka že dokazalo, da gre za neutemeljen očitek in s tem za nesorazmeren ukrep.

Zaključeno ob 14.10 uri.

ZAPISNIKARICA:
Majda Mečulj

PRESEDNIK SENATA:
Julijan Glavina

Obt. Brane Gorše:

Odv. Emil Zakonjšek:

Za upravo ZPKZ Koper:

Obt. Barbara Gorše:

Odv. Gorazd Fišer:

Obt. Vlado Petek:

Odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar:

Obt. Rudolf Trček:

Odv. Jurij Klešnik: