



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

ZAPISNIK

o nadaljevanju glavne obravnave

sestavljen dne 27.2.2014 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi zoper obt. Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

NAVZOČI:

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA
Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ
ZVONKO ŠTEVANEC
Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ
Višja državna
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN
Obtoženec: BRANE GORŠE
Zagovornik: ODV. MITJA JELENIČ NOVAK
Obtoženec: BARBARA GORŠE
Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER
Obtoženec: VLADO PETEK
Zagovornik: substitutinja odv. dr. Blaža Kovačič Mlinarja
ODV. TEA MLINAR KOVAČIČ
Obtoženec: RUDOLF TRČEK
Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

Začetek ob 9.00 uri.

Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga privedejo pravosodni policisti ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Mitja Jelenič Novak, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in substitutinja zagovornika odv. dr. Blaža Kovačiča Mlinarja iz Ljubljane odv. Tea Mlinar Kovačič, ki v spis predloži substitucijsko pooblastilo, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

Senat sprejme

s k l e p:

1.

Glavna obravnava se nadaljuje z dokazovanjem.

2.

Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov, katerih vsebina se po presoji senata na kratko pove.

Prebere se:

- 12. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 1642 do 1771.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo na dopis Urada za nepremičnine MOK z dne 9.5.2006 na list. št. 1686 do 1687 spisa:

Vsebina tega dopisa negira nadaljnja vsebina tega stečajnega spisa, iz katere izhaja, da so bile vse 3 parcele, ki predstavljajo ceste in parcela, ki predstavlja Mandrač, prodane na podlagi sklenjenih prodajnih pogodb MOK, ki je za vse te parcele plačala tudi dogovorjeno kupnino.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo na dopis oz. obvestilo, ki ga je dne 8.5.2006 poslal Okrožnemu sodišču v Kopru - stečajna pisarna na list. št. 1648 spisa:

Da iz korespondence s pristojno osebo Ministrstva za okolje in prostor izhaja, da je usklajevanje okoli ostalih parcel, ki jih navajam v tem dopisu, potekalo do konca poletja leta 2007.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo na predlog za dovolitev poplačila privilegiranih terjatev delavcev po čl. 160. ZPPSL na list. št. 1763 do 1764 spisa:

Da v času podaje tega predloga ni obstajala nobena stečajna masa, ki bi bila na razpolago za poplačilo navadnih upniških terjatev.

- 13. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 1772 do 1879.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo v zvezi s predlogom za sklic korespondenčne seje UO z dne 4.11.2006 na list. št. 1859 do 1860 spisa:

Glede na jasno zakonsko določilo čl. 63. ZPPSL, ki govori o tem, da s potrjeno prisilno poravnavo prenehajo veljati izvršilni naslovi na katerih terjatev, ki je s sklepom o potrditvi prisilne poravnave

zajeta, jasno izhaja, da gre oz. je šlo v konkretnem primeru za navadno terjatev, ki ni bila zavarovana z nobeno zastavno pravico oz. hipoteko oz. ločitveno pravico. Tudi glede na dejstvo, da je ta terjatev v sklepu o potrditvi prisilne poravnave razvrščena v razred I. in ne v razred IV., v katerega so zajeti upniki z ločitvenimi pravicami, potrjuje dejstvo, da od pravnomočnosti sklepa o potrjeni prisilni poravnavi nad Toncity, za terjatev Hidra ni veljala nobena ločitvena ali kakšna druga pravica, ki bi omogočala kakršnokoli prednostno poplačilo te terjatve. Tako je v trenutku oddaje predloga šlo za navadno terjatev in nič drugega.

- 14. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 1880 do 1980.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo na predlog za prodajo premoženja stečajnega dolžnika z dne 5.12.2006 na list. št. 1885 do 1888 spisa:

Iz teh listin jasno izhaja, da je MOK vestno spremljala potek stečajnega postopka Hidra Koper, tako sama preko svojih služb, kakor tudi preko svojega pooblaščenega odvetnika Franca Matoza, ki jih predstavlja.

Nadalje iz teh listin jasno izhaja, da status javnega dobra neke nepremičnine ni enačen z lastništvom na tej nepremičnini in da status javnega dobra ni nobena ovira za prenos lastninske pravice, saj so bile prodane tako ceste kot Molet, za katere je v predhodnih listinah, na katere sem tudi podal pripombe, MOK zapisala, da je začela postopek za določitev grajenega javnega dobra za njih. Iz tega jasno izhaja, da status grajenega javnega dobra ni ovira za sklenitev kakršnekoli prodajne pogodbe, kar izhaja tudi iz nadaljevanja tega stečajnega spisa na list. št. 2029 do 2036, kjer se nahaja pogodba o prodaji cest in na list. št. od 2037 dalje, kjer se nahaja pogodba o prodaji Moleta. Obe pogodbi sta bili predloženi davčnemu organu in na obeh pogodbah je notar overil moj podpis. Kot sem že večkrat navedel in kot ponavljam od začetka tega postopka, javno dobro predstavlja samo omejitev rabe neke nepremičnine, ki z lastninsko pravico ni povezana, omejuje pa lastnika pri njegovi rabi oz. omogoča rabo take nepremičnine vsakomur. Pridobitev ali prenos lastninske pravice tako v ničemer ni omejena s statusom nepremičnine kot javnega dobra, ne glede na tako ali gre za javno dobro lokalnega ali državnega značaja. Na navedeno sem opozoril že v primeru avtoceste, ki poteka čez Črni kal in je zemljišče ravno tako v lasti osebe zasebnega prava. Glede stališč o tem, da status javnega dobra ni povezan z nobeno omejitvijo prenosa lastninske pravice, sem v svojem zagovoru že navedel ustrezno sodno odločbo oz. sodno prakso, ki je v tovrstnih primerih popolnoma jasna in enotna.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 10.56 uri.

Prisotni isti.

Nadaljuje se z branjem listinskih dokazov.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Kopru z dne 6.12.2006, na list. št. 1925 do 1926 spisa:

Opozarjam na dejstvo, da pri prodaje te terjatve niti v mojem predlogu niti v sklepu sodišča niti v kasneje sklenjeni prodajni pogodbi, ni nikoli nobenega govora o kakršnikoli zastavni pravici, kar bi sicer moralo biti izrecno navedeno, saj bi se zastavna pravica, v kolikor bi dejansko obstojala na podlagi pogodbe, lahko prenesla le z izrecnim zemljiško knjižnim dovolilom, katerega bi moral overiti notar. Tega zemljiško knjižnega dovolila ni nikjer v celotnem stečajnem spisu.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo na poročilo z dne 18.1.2007 na list. št. 1945 do 1948 spisa:

Iz tega poročila jasno izhaja, da na obdobje poročanja oz. v času poročanja stečajni dolžnik ni razpolagal z nobeno razpoložljivo razdelitveno stečajno maso oz. z nobenim denarjem, s katerim bi lahko poplačeval kakršnekoli navadne terjatve.

- 15. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 1981 do 2089.

Obt. Brane Gorše daje pripombo na poročilo z dne 4.4.2007 na list. št. 2014 do 2016 spisa:

Iz tega poročila jasno izhaja, da stečajni dolžnik v tistem trenutku ni imel na razpolago nobenih denarnih sredstev, s katerimi bi lahko poplačeval navadne terjatve in da so zato bile lahko podane le približne ocene o možnem poplačilu teh terjatev, na podlagi pričakovanj o prilivu stečaja Gradis.

Glede na prebrani zvezek 14. prosim, da se iz tega zvezka prebere list. št. 1933. Iz te listovne številke 1933, pri čemer iz te listovne številke izhaja

- da se je original tega obvestila vložil k prijavi terjatve, kar potrjuje moj zagovor, da je o spremembi upnika bilo izključno pristojno sodišče,
- da sem bil o spremembi upnika obveščen s kopijo tega obvestila, in sicer dne 30.1.2007.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo v zvezi s pogodbami na list.št. od 2029 do 2045 spisa:

Iz teh pogodb ponovno jasno izhaja, da s kakršnimkoli nepremičnim premoženjem, ki bi bilo lahko javno dobro ali pa je bilo javno dobro, ni bilo prepovedano razpolagati oz. status javnega dobra na spremembo lastninske pravice nima vpliva.

- 16. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 2099 do 2199.

- 17. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 2200 do 2291.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 12.56 uri.

Prisotni isti.

Nadaljuje se z branjem listinskega gradiva.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo na zapisnik o seji upniškega odbora v stečajnem postopku Hidra Koper z dne 10.10.2007 na list. št. 2277 do 2278 spisa:

Glede na vsebino zapisnika jasno izhaja, da je član upniškega odbora bila tudi MOK, ki je bila tako v celoti seznanjena z obsegom premoženja stečajnega dolžnika in bi tako lahko na podlagi jasnih zakonskih določil, ki govore o prijavah terjatev in izločanju premoženja ukrenila to, kar zakon predpisuje, če bi menila, da je karkoli spornega pri prodaji stečajnega dolžnika kot pravne osebe. Ker tega ni storila, je to samo še dodaten dokaz za mojo trditev, da je MOK s svojo odločbo 18.5.2010 protipravno odvzela premoženje družbi Hidro Koper.

- 18. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 2292 do 2420.

Obt. Gorše v zvezi z **branjem zapisnika javne dražbe za dne 15.2.2008 dajem pripombo**, da je pooblaščenec kupca na zapisnik izjavil, da je v celoti seznanjen z vsebino dražbenih pravil. Iz dražbenih pravil pa izhaja, da kupec s pristopom na javno dražbo potrdi, da mu je predmet prodaje v celoti dobro poznan.

Na vprašanje predsednika senata v zvezi z osnutkom dražbenih pravil in osnutkom pogodbe o prodaji pravne osebe na list. št. 2331 do 2337 obt. Gorše povem, da se je dražba opravila v skladu z osnutkom dražbenih pravil, prav tako pa je bila tudi pogodba sklenjena na podlagi navedenega osnutka pogodbe o prodaji pravne osebe.

Obt. Gorše pripomni, da za vsako javno dražbo se dela nov osnutek, tako pravil kot pogodbe, v kateri pa je šlo samo za spremembo v datumu izvajanja javne dražbe.

- 19. zvezek stečajnega spisa opr. št. St 1866/2008 od list. št. 2421 do 2612.

Na vse prebrano pripomb ni, razen že podanih.

Senat se umakne na posvetovanje.

Po posvetovanju senata predsednik senata objavi

s k l e p:

Predlogu odv. Klešnika, da se postavi ustreznega izvedenca grafološke stroke, **se ugotovi** in sicer v smeri, da sodni izvedenec za preiskavo rokopisov in podpisov vpogleda v bančno dokumentacijo za družbo Finesto d.o.o. Ljubljana, ki je imela odprt TTR pri A Banki Vipava d.d. Ljubljana in drugo dokumentacijo ter ugotovi, ali je obrazce za razpolaganje s sredstvi na TTR podpisal zakoniti zastopnik te družbe Miloš Budisavljevič oz. ali so podpisi ali parafi na navedenih listinah za pooblaščenca, podpisi oz. parafi ene ali več oseb.

Predsednik senata sklep na kratko obrazloži.

Glavna obravnava se bo nadaljevala **dne 6.3.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 120**, za kar so stranke že prejele vabilo. Vse obtožence se opozori, da morajo na preloženo gl. obravnavo pristopiti, sicer se lahko zoper njih odredi prisilna privedba ali pripor.

Vse stranke se še opozori, da se bo gl. obravnava, ki je določena za dne 14.3.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 314, nadaljevala v sobi št. 120 in ne v sobi št. 314, kot je bilo predhodno določeno.

Zaključeno ob 14.05 uri.

ZAPISNIKARICA:
Majda Mečulj

PREDSEDNIK SENATA:
Julijan Glavina