

**Z A P I S N I K
O ZASLIŠANJU PRIČE**

sestavljen dne 27.03.2013 pri Okrožno sodišče v Kopru, v kazenski zadevi zoper **obd. Braneta GORŠETA in ostale**, zaradi kaznivega dejanja po čl. 228 KZ-1 in drugih.

NAVZOČI:

Preiskovalna sodnica: **Tatjana Cvetičanin**

Zapisnikarica: **Polona Demšar**

Zagovornik: **odv. mag. Emil Zakonjšek**

Obdolženec: **Brane Gorše**

Pričeto ob 09:05 uri.

Sodnik opozori pričo, da je dolžna govoriti resnico in da ne sme ničesar zamolčati, kar ve o zadevi ter jo opozori, da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje, da pa ji ni potrebno odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi z odgovori spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v kazenski pregon, v hudo sramoto ali v znatno materialno škodo.

Kot odvetnik ni dolžan izpovedati o dejstvih, za katera je zvedel pri opravljanju poklica, če velja dolžnost, da mora ohraniti kot tajnost, tisto kar je izvedel pri opravljanju svojega poklica.

Priča izjavi, da je pravne pouke razumela.

Na postavljena vprašanja priča navaja svoje osebne podatke:

osebno ime: **Franci Matoz**

poklic: univ. dipl. pravnik, odvetnik

prebivališče: [REDACTED]

rojstni kraj: Ljubljana

starost (datum rojstva): [REDACTED]

razmerje do obdolženca v smislu čl. 236 ZKP: brez

razmerje do oškodovanca: brez

Na zahtevo, naj pove vse, kar ji je o zadevi znanega, priča

IZPOVE:

Ko mi predočite, da je bilo moje ime omenjeno v zvezi z nepremičninami v k.o. Bertoki vložek št. 804, ki so bile ocenjene kot premoženje Hidra Koper v stečaju oziroma v zvezi z prodajo tega stečajnega dolžnika, in me vprašate, če se spominjam, da bi se v tej zvezi s komerkoli karkoli bodisi dogovarjal bodisi pogovarjal, povem, da se zares ne spominjam pri množici zadev, ki jih obravnavamo v pisarni. Takrat jih je bilo preko sedem ali osem tisoč; imel sem dvajset zaposlenih.

Ko mi predočite, da je priča Gregor Simoniti iz odvetniške družbe Šelih in partnerji ob zaslišanju povedala, da naj bi se z menoj in Aleksandrom Kovačevičem, zastopnikom družbe RB Nekretnine, sestala v gostilni Bivij oziroma v gostilni ob vhodu v Koper, v zvezi s temi nepremičninami, in sicer v posledici navedbe obd. Goršeta, da naj bi jaz vedel o postopku izdaje odločbe o izvzetju teh nepremičnin iz javnega dobra, priča povem, da se tega sestanka ne spominjam.

Na vprašanje sodnice, povem, da Braneta Goršeta poznam.

Ko mi nadalje predočite, da je ob zaslišanju sodnica Nada Škerjanc Milotič povedala, da naj bi ji obd. Gorše rekel, da se kupci že dogovarjajo, kako bodo problem statusa nepremičnin iz vložka št. 804 k.o. Bertoki uredili in je na vprašanje, s kom naj bi se dogovarjali kupci, odgovorila, da je Gorše omenil odv. Matoza, s katerim naj bi kupci urejali status teh nepremičnin - da se preko odv. Matoza že dogovarjajo, kako oziroma, da imajo plan kako bodo ta problem vpisa lastništva tudi na nepremičnina iz tega vložka uredili, in me vprašate ali sem se v zvezi s premoženjem Hidra Koper v stečaju oziroma spornimi nepremičninami, ki naj bi sodile v premoženje te pravne osebe, kdaj pogovarjal z Branetom Goršetom, odgovorim, da lahko da bi se, vendar se ne spomnim.

Na vprašanje, ali se spominjam, da bi se že po prodaji Hidra Koper v stečaju občina vpisala kot lastnica na nepremičninah, ki jih je pred tem imel Hidro Koper v upravljanju in na katerih je bilo vpisano, da gre za družbeno lastnino v splošni rabi in upravi Hidra Koper, te nepremičnine pa naj bi bile v sklopu Luke Koper, priča povem, da se ne spominjam.

Na vprašanje odv. Zakonjška, ko mi predoči, da je bil obdolženec v letih 2006 do 2008 v številnih stečajnih postopkih stečajni upravitelj tudi na območju Kopra in me vpraša, če sem kaj sodeloval z njim v katerem od postopkov, odgovorim, da dopuščam možnost, a se ne spominjam. Če smo uradno imeli kaj v kakšnem stečajnem postopku, potem je to mogoče.

Na vprašanje sodnice, ali bi si kam zabeležil sestanek, če bi do tega prišlo v gostilni Bivij med menoj, Aleksandrom Kovačevičem in Gregorjem Simonitijem, odgovorim, da je to odvisno od tega, za kaj bi šlo. Če bi šlo za zadevo, ki jo obravnavam, bi imel spis in bi si zabeležil v spis.

Ob branju dodam, da imam poleg konkretnih zadev, ki jih obravnavam, tudi kup sestankom, ki nanje niso ozko vezani; včasih niti ne pride do pooblastila in tako naprej.

Na vprašanje, ali Aleksandra Kovačeviča poznam, odgovorim, da ga poznam. Nekajkrat smo se srečali v zvezi s Tonicityjem in sicer z Mandaričem in Kovačevičem, saj je slednji bil Mandaričev svetovalec v zvezi z ekonomsko oceno donosnosti projekta, prodaje oziroma vse v celoti. Šlo je za to, da bi jaz povedal, kakšen je status spora Tonicityja in kdaj bi se lahko tam gradilo. Nekaj v tem smislu.

Med branjem zapisnika popravim, da sta se Mandarič in Kovačevič pogovarjala o tem, kako bi projekt sfinancirali, jaz pa naj bi pri tem povedal, v kakšni fazi je spor in kdaj bi se lahko gradilo; to jih je zanimalo. V tem smislu sem govoril o ekonomski upravičenosti.

Na vprašanje odv. Zakonjška, med kom je bil spor Tincity, odgovorim, da je bil med MM investicijami in MM financiranjem ter Tonicityem; Tonicity je tožil MM investicije in MM financiranje na ničnost pogodbe o nakupu nepremičnine in je sedaj pravda tudi že pravnomočno zaključena v korist MM investicij in MM financiranja. Odgovorim, da sem zastopal MM investicije in MM financiranje; pravnomočno je bila zadeva zaključena pred dvema mesecema.

Na vprašanje istega odgovorim, da se ne spomnim, da bi kdaj zastopal kakšno firmo g. Kovačeviča.

Od Mandaričevih firm sem zastopal MM investicije, MM financiranje (v slednjem je bil direktor Mladen Rudonja) in MM sport.

Na vprašanje istega, ali mi je bilo znano, da g. Kovačevič oziroma RB Nekretnine kupujejo Hidro Koper v stečaju, odgovorim, da mi je bilo morda omenjeno, a spomnim se ne.

Ko mi odv. Zakonjšek predoči, da je odv. Simoniti povedal, da naj bi Kovačevič informacijo o prodaji Hidra Koper v stečaju z zanimivimi nepremičninami ob obali, dobil od g. Mandariča, slednji pa od Rudonje, ter me vpraša, ali mi je znano, da bi se Mandarič in Kovačevič pogovarjala o prodaji Hidra Koper v stečaju, priča odgovorim, da o tem, kaj sta se onadva pogovarjala, ne vem. Lahko povem le to, da je mogoče pogovor tudi nanesel na kaj takega, saj je g. Mandarič v tistih letih iskal več priložnosti in ko je za kakšno od priložnosti izvedel, me je kdaj tudi kaj povprašal; tega pa je bilo toliko, da se sedaj posameznih primerov niti ne spominjam več.

Na vprašanje odv. Zakonjška odgovorim, da sem v letih 2006 do 2008 zastopal tudi MOK. Odgovorim, da pri postopkih izdaje odločb o ukinitvi javnega dobra praviloma nisem sodeloval; sodeloval sem le, če je bil spor. Tudi tega, da bi prišlo do takšnih sporov se ne spominjam.

Preiskovalna sodnica nato pripomnim, da obdolženec doslej ni bil vprašan, če je v zvezi z urejanjem statusa nepremičnin v vl. št. 804 k.o. Bertoki odvetnika Matoza v resnici omenjal, in če ga je, v zvezi s čim in kaj, pri čemer lahko obdolženec, če želi, na to vprašanje odgovori in seveda velja, da ni dolžan odgovoriti oziroma dopolniti zagovora, obdolženec pove, da na vprašanje ne bo odgovoril in zagovora ne bo dopolnil.

Priča potrdim, da sem poslušal branje zapisnika, na katerega nimam pripomb in ga kot točnega podpišem.

Glede na pravico do povrnitve stroškov v zvezi z današnjim prihodom na sodišče priča izjavi, da stroškov ne priglaša.

Končano ob 9.50 uri.

Zapisnikarica:
Polona Demšar

Priča:
Franci Matoz

Preiskovalna sodnica:
Tatjana Cvetičanin

.....
Zagovornik:
odv. mag. Emil Zakonjšek

.....
Obdolženec:
Brane Gorše

.....

.....