



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

ZAPISNIK

o nadaljevanju glavne obravnave

sestavljen dne 14.3.2014 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi zoper obt. **Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček**, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

NAVZOČI:

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA
Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ
ZVONKO ŠTEVANEC
Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ
Višja državna
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN
Obtoženec: BRANE GORŠE
Zagovornik: ODV. EMIL ZAKONJŠEK
Obtoženec: BARBARA GORŠE
Zagovornik: substitut odv. Gorazda Fišerja
ODV. ROMAN SEVŠEK
Obtoženec: VLADO PETEK
Zagovornik: ODV. DR. BLAŽ KOVAČIČ MLINAR
Obtoženec: RUDOLF TRČEK
Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

Začetek ob 9.00 uri.

Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga privedejo pravosodni policisti ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Emil Zakonjšek, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik substitut odv. Gorazda Fišerja odv. Roman Sevšek, obt. Vlado Petek, njegov zagovornik odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar iz Ljubljane, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

Ugotovi se, da je na gl. obravnavo pristopila tudi vabljen priča Matjaž Bizjak.

Senat sprejme

s k l e p:

Glavna obravnavo se nadaljuje z dokazovanjem.

Pristopi priča Matjaž Bizjak, z osebnimi podatki: sin [redacted], rojen [redacted], stanujoč [redacted] po poklicu ing. kemije, oče obt. Barbare Gorše in tast obt. Braneta Goršeta.

Pričo se najprej opozori o tem, da je na podlagi 236. čl. ZKP oproščena dolžnosti pričanja, da pa se lahko tej pravni boniteti lahko odpove. Priča nato izjavi, da se tej boniteti odpoveduje ter da želi pričati.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Priča povem, da mi je znano zakaj sem vabljen kot priča. Najprej povem, da gre za družinsko zgodbo. Najprej povem, da v letu 2002 smo skupaj zložili denar za nakup nepremičnine, ki je sedaj sporna in se nahaja v kraju Crveni Vrh na Hrvaškem. Sedaj se tudi usporava zakaj nismo pri pogodbi o fiduciji notarsko overovali podpise. Povem, da meni se to ni zdelo potrebno. Brane Gorše je podedoval hišo po svojih starših že pred 10 ali 12 leti, nato pa jo je prepisal na svojo ženo, zaradi njene varnosti in varnosti njunih otrok. Prav tako povem, da z očetom od Braneta Goršeta sva prepustila vse posle Branetu Goršetu, kar se meni zdi logično in razumljivo. Ves denar, ki smo ga zbrali je šel samo za nakup te sporne nepremičnine, ampak tudi za gradnjo drugih apartmajev in s prodajo le-teh se je nato financirala ta sporna nepremičnina v Crvenem Vrhu. Gro oz. večina denarja je bila pridobljena v letu 2002 do 2003, tako da je bila vsa nepremičnina v naši lasti. Ne zdi se mi prav, da se sedaj v to nepremičnino posega. Prav tako povem, da imam občutek, da v zvezi z začasnim zasegom premoženja se vsak korak ocenjuje negativno ali v slabi luči. Poudarim, da nismo ničesar skrivali oz. prenašali premoženje, pri tem pa je potrebno upoštevati, da se je Brane Gorše znašel v kazenskem postopku. Indikativno naj bi tudi bilo, da na dan neke razprave smo prenesli premoženje. To je bilo slučajno zaradi pridobitve davčnih števil. Ugotovili smo, da je

treba Braneta Goršeta umakniti iz lastniških dolžnosti, saj se je znašel v priporu. Glede na navedene okoliščine je bilo treba prevzeti vodstvo družbe Finis. Družba Finis je še vedno aktivna družba, družba pa potrebuje upravljalce. Zaradi navedenega je bil Brane Gorše kot direktor družbe razrešen, vodstvo te družbe pa sva prevzela jaz in Franc Gorše. Prav tako so bile terjatve Braneta Goršeta do družbe Finis prenesene name. To je bil najin skupen zaključek, da se te terjatve prenesejo na moje ime. Drugega v tej zadevi ne bi imel za dodati.

Na vprašanje državne tožilke kdaj je bila sklenjena pogodba o nakupu nepremičnine v Crvenem Vrhu in kakšna je bila cena, odgovorim, da sedaj na to vprašanje ne vem točno odgovoriti, mislim pa da je pogodba v spisu. Nadalje odgovorim, sam sem najprej prispeval 50.000,00 Eur, nato v presledkih, ko je bilo potrebno še 20.000,00 Eur, tako da je moj delež skupaj znašal 70.000,00 Eur.

Na vprašanje iste koliko so prispevali ostali člani družine odgovorim, da bi to moral povedati Gorše, koliko pa je meni znano je Franc Gorše prispeval približno 300.000,00 Eur. Toliko smo se namreč pogovarjali o redu in velikosti.

Na vprašanje iste kdaj je torej Franc Gorše prispeval 300.000,00 Eur, povem, da bi to moral on povedati, meni namreč podrobnosti niso znane. Tudi tukaj prisotni Brane Gorše lahko pove kdaj je Franc Gorše ta denar prispeval. Povem, da za nakup nepremičnine na Crvenem Vrhu ni bilo potrebno takoj plačati v celoti vse kupnine, ampak se je del denarja vložil v drugo apartmajsko hišo, ki se je dokončala in nato prodala. Nadalje odgovorim, da moj delež takrat v zvezi z nakupom nepremičnine v Crvenem Vrhu je znašal približno 30 %. Nadalje ne vem povedati na kakšen način je bila plačana ta kupnina. Na vprašanje koliko denarja je bilo nato naknadno vloženo v to hišo, odgovorim, da to ne vem povedati, v spisu se nahajajo te listine. Na vprašanje kdaj smo pričeli obnavljati to hišo oz. vikend v Crvenem Vrhu, mislim da v letu 2005 do 2006, dokončalo pa se je v letu 2008, saj mislim, da smo takrat prvič dopustovali v tem objektu.

Na vprašanje iste koliko denarja je bilo vloženo v gradnjo tega objekta v Crvenem Vrhu odgovorim, da iz naslova prodanih apartmajev v višini 600.000,00 Eur, nakar je bilo prodano še eno zemljišče, ki se je nahajalo ob teh apartmajih za ceno 100.000,00 Eur, ves ta denar, torej v skupni višini 700.000,00 Eur pa je bilo porabljenih za izgradnjo tega objekta v Crvenem Vrhu. Na vprašanje kdaj so bili ti apartmaji zgrajeni, odgovorim, da so bili zgrajeni v letu 2003 do 2004 in so bili tudi v teh dveh letih tudi prodani. Še enkrat poudarim, da večina denarja je bila pridobljena pred sedaj obravnavanimi dejanji in ves denar je bil porabljen za gradnjo tega objekta.

Na vprašanje iste kdo je vložil sredstva v gradnjo apartmajev ponovno povem, da smo v letu 2002 skupaj vložili denar, sam sem vložil kot sem predhodno povedal približno 70.000,00 Eur, Franc Gorše pa približno 300.000,00 Eur. Ta denar smo najprej vložili zato, da smo z njim kupili star vikend oz. to sedaj sporno nepremičnino. Ta kupljeni vikend pa je bilo seveda potrebno adaptirati in zaradi, ker je bila prilika, da se ta denar, ki je bil namenjen za izgradnjo, za adaptacijo tega vikenda bolj koristno obrne, se je izkoristila priložnost, da se je kupila ta delno že zgrajena zgradba s 4 apartmaji in se s tem denarjem po prodaji izkoristi za adaptacijo sporne nepremičnine. Koliko vsega zbranega denarja smo namenili za nakup starega vikenda, ne vem povedati, to bi vedel povedati Brane Gorše. Priča tudi povem, da sem danes pričel pričati oz. povedati kako se je ta zgodba odvijala, ne pa da bi pričal o podrobnostih. Ves posel je bil zaupan Branetu Goršetu, tako da je on tudi skakal okoli, namesto vseh nas treh, tako da o vseh podrobnostih tudi nisem seznanjen.

Ko mi državna tožilka predoči, da imam na tej nepremičnini tudi zastavno pravico in ko se me vpraša iz katerega naslova odgovorim, da iz naslova družinskih razmerij. Sprašujem se zakaj se ne bi terjatev prenesla na drugo osebo, če se nahaja v kazenskem postopku. Terjatev od Braneta Goršeta je bila prenesena name, gre za družinsko razmerje. Ne razumem državne tožilke zakaj me

to sprašuje oz. v čem je poanta.

Na vprašanje predsednika senata koliko denarja je bilo potrebno plačati kot kupnino za nakup te sporne nepremičnine oz. starega vikenda, ki ga je bilo potrebno adaptirati odgovorim, da tega ne vem. Na nadaljnje vprašanje od koga je bil ta vikend odkupljen, tudi na to vprašanje ne vem povedati. Pri nakupu starega vikenda je kot kupec nastopal Brane Gorše kot naš zastopnik. Vse posle je opravljal on. Nadalje priča pravilno pojasnim, da je bila kupnina za nakup starega vikenda v celoti plačana, ostanek denarja pa je bil uporabljen za nakup in prodajo apartmajev. Še enkrat poudarim, da je bil ves denar namenjen za nakup in adaptacijo starega počitniškega objekta, ker pa se je kasneje pokazala prilika za nakup apartmajev in bi se denar obrnil, bil del tega denarja namenjen za nakup in dokončanje počitniških apartmajev, s prodajo katerih se je nato kupnina namenila za adaptacijo oz. gradnjo naše počitniške hiše.

Na vprašanje predsednika senata kako to, da je kasneje postala družba Finis lastnica naše počitniške hiše odgovorim, da bi to morali vprašati Braneta Goršeta. Vse posle je vodil Brane Gorše. Nakup in dograditev počitniških apartmajev se je opravilo preko druge družbe, to je družbe Lavra, gradnja naše počitniške hiše pa se je opravljala preko družbe Finis. Družba Lavra pa je bila kasneje priključena k družbi Finis. Ustanovitelj družbe Finis je bil Brane Gorše. Ta družba je bila ustanovljena v letu 2002 ali v letu 2003.

Na vprašanje istega zakaj nisva ustanovitelja družbe Finis tudi jaz oz. Franc Gorše odgovorim, da sem že na začetku pojasnil, da se nama s Francem to ni zdelo potrebno. Brane Gorše je fer nastopal do moje hčerke Barbare in jaz za tiste denarje, ki sem jih dal nisem hotel letati okrog notarjev in podobno. V kolikor ne bi bilo tako, bi jaz kazal neko nezaupanje do mojega zeta. Nadalje odgovorim, da moj prispevek v višini približno 70.000,00 Eur sem v gotovini izročil v roke Branetu Goršetu. Najprej sem mu izročil 50.000,00 Eur, nato postopoma še preostalih 20.000,00 Eur.

Ugotovi se, da za pričo ni drugih vprašanj.

Priča ne prijavlja stroškov za prihod na sodišče in se jo v soglasju s strankami odpusti.

Pristopi priča Dunja Jeršin Tomassini: [redacted] rojena [redacted] v [redacted] [redacted] po poklicu univ. dipl. ekonomist, zaposlena v A Banki Vipa d.d., brez razmerja do obtožencev.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Priča povem, da sem v A Banki Vipa d.d. zaposlena od leta 2000 dalje. Na vprašanje ali mi je znana družba Finesto d.o.o. iz Ljubljane, odgovorim, da sedaj se tega ne spominjam. V letu 2008 sem jaz bila vodja oddelka za operativne koordinacije za pravne osebe. Transakcijske račune pravnih oseb v tem času smo odpirali tako, da se je stranka pravna oseba oz. njen zakoniti zastopnik, se je morala osebno zglasiti v banki. Zakoniti zastopnik je moral izpolniti posebno vlogo za odprtje

transakcijskega računa, podpisni karton za razpolaganje s sredstvi na transakcijskem računu, predložiti je moral tudi drugo potrebno dokumentacijo za odprtje transakcijskega računa, to je registracija podjetja, ugotavljanje dejanskih lastnikov in še drugo potrebno dokumentacijo. Podpisni karton za razpolaganje s sredstvi na transakcijskem računu je obrazec, ki ga mora izpolniti stranka sama. Včasih pa se zgodi, da je tudi bančna delavka v prisotnosti stranke, preden je stranka podpisala podpisni karton izpolnila ta obrazec na podlagi osebnega dokumenta in ostalih potrebnih dokumentov. Za izkazovanje osebne identitete je bilo potrebno predložiti osebno izkaznico ali potni list. Na naši bančni strani je bil vedno prisoten en bančni delavec, ki je preveril vse podatke na tem obrazcu tako glede pravne osebe, zakonitega zastopnika in pooblaščenca za razpolaganje s sredstvi na računu. Istovetnost zakonitega zastopnika je bančni delavec preveril tako, da je vpogledal v predložene dokumente, to je osebno izkaznico ali potni list, v prisotnosti samega zakonitega zastopnika oz. pooblaščenca za razpolaganje s sredstvi na računu. Podpisni karton za razpolaganje s sredstvi je moral podpisati zakoniti zastopnik, tako na obrazcu za zakonitega zastopnika, kakor tudi na obrazcu, s katerih je pooblastil pooblaščenca.

Ko se mi predoči podpisni karton A Banke v zvezi z razpolaganjem s sredstvi na transakcijskem računu za družbo Finesto d.o.o. na list. št. 2589 do 2590, iz katerega izhaja, da je zakoniti zastopnik Miloš Budisavljevič, pooblaščenec pa Rudolf Trček ugotovim, na podlagi podpisov, da je osebne podatke za Miloša Budisavljeviča in Rudolfa Trčka ugotovila in preverila moja sodelavka Andreja Toni, nakar je vso dokumentacijo predložila kot drugi bančni delavki oz. kot vodji oddelka in sem tudi jaz oba ta dva lista, obrazca sopodpisala in s tem potrdila istovetnost zakonitega zastopnika in pooblaščenca. Hkrati je potrjevanje istovetnosti pomenilo preveritev smiselnosti, logičnosti in popolnosti podatkov vnesenih v vlogo. Priča še povem, da ko sem jaz podpisala oba lista na tem obrazcu, tako zakoniti zastopnik kot pooblaščenec nista bila prisotna. Postopek namreč poteka tako, da stranke pristopijo do bančnega okenca, kjer ga sprejme prvi bančni delavec, ki preveri identiteto in podatke v sami vlogi in potem nato to dokumentacijo odstopi meni, da naknadno preverim pravilnost podatkov. Ko vpogledam v spis priča potrdim, da se vloga za odprtje transakcijskega računa nahaja na list. št. 2583 do 2584, vloga pa je bila podpisana 31.7.2001. V letu 2008 pa je bilo potrebno zaradi spremembe Zakona o preprečevanju pranja denarja ugotavljati dejanskega lastnika pravne osebe, to pa so ugotavljali poslovni skrbniki komitenta, pri čemer ugotovim, da se obrazec oz. vloga za ugotavljanje dejanskega stanja lastnika pravne osebe nahaja na list. št. 2586 do 2588 spisa. Ko vpogledam v prijavo pooblaščenca na list. št. 2593 za Abacom ugotovim, da je bila ta prijava podana istega dne kot je bil podpisan podpisni karton na list. št. 2590, to je 3.12.2008. V zvezi s prijavo pooblaščenca povem, da to prijavo podpiše tisti bančni delavec, ki je pooblaščenca sprejel. V tem primeru je bila gospa Andreja Toni, zakoniti zastopnik pa je prijavo pooblaščenca podpisal kar je razvidno iz list. št. 2593.

Na vprašanje odv. Jurija Klešnika glede na to, da je priča povedala kako je sama podpisala zgoraj navedene bančne listine, da nista bila prisotna tako zakoniti zastopnik kot pooblaščenec, ali je morda priča imela pred tem postopkom kakšen kontakt tako z zakonitim zastopnikom Budisavljevičem kot pooblaščenecem Rudolfom Trčka, povem, da ne oz. se tega ne spomnem.

Na vprašanje istega ali je možno, da bi se izpolnjeni obrazci poslali v banko po pošti, priča odgovorim, da kot vodja oddelka sem vedno zahtevala, da morajo stranke fizično priti v banko.

Na vprašanje odv. Klešnika oz. ko mi le-ta predoči zagovor oz. pričanje Miloša Budisavljeviča, da nikoli ni bil prisoten v A Banki, da nikoli ni pooblastil kot pooblaščenca na tem transakcijskem računu Rudolfa Trčka in da ga niti ne pozna, pri čemer pa tudi iz izvedenskega mnenja izhaja, da podpis oz. paraf na bančnem obrazcu za pooblaščenca ni podpis Rudolfa Trčka, kako lahko to komentiram, priča odgovorim, da kot sem že povedala sem od podrejenih zahtevala, da morajo stranke osebno priti na banko, o tem smo se tudi zelo veliko pogovarjali. Prav tako je tako ravnanje

zahteval tudi interni pravilnik banke. Velikokrat sem šla tudi mimo naše posebne govorilnice, kjer smo sprejeli stranke, in videla sem, da so se stranke tam tudi nahajale, zato zgoraj navedeno s strani zagovornika težko komentiram.

Na vprašanje istega ali obstaja možnost, da se katera od bančnih delavk ni držala pravil, priča odgovorim, da upam da ne.

Na vprašanje istega ali je moral biti nujno prisoten pooblaščenec, odgovorim, da ko se je podpisoval zakoniti zastopnik ne, ko pa se je podpisoval pooblaščenec, pa je moral biti obvezno prisoten na banki.

Ugotovi se, da za pričo ni drugih vprašanj.

Priča priglaša potne stroške za prihod na sodišče na relaciji Ljubljana Koper Ljubljana v višini 28,80 Eur, kar se priči prizna in izplača.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 10.50 uri.

Prisotni isti in priča Tadeja Maznik.

Pristopi priča Tadeja Maznik, z osebnimi podatki: [REDACTED], rojena [REDACTED] stanujoča v [REDACTED] po poklicu univ.dipl.ekonomist, zaposlena v A Banki Vipa d.d., brez razmerja do obtožencev.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Priča povem, da sem pri A Banki Vipa d.d. zaposlena približno 17 let. V letu 2009 sem bila zaposlena v Oddelku poslovne operative za pravne osebe. Ko se me vpraša ali poznam firmo Finesto d.o.o. iz Ljubljane, odgovorim, da jo poznam samo po imenu. Sicer ne poznam zakonitega zastopnika niti pooblaščenca te pravne osebe.

Ko se mi predoči listovno dokumentacijo, ki jo je predložila A Banka in se nahaja na list. št. 2583 do 2595 oz. obrazec: Določitev kvalificiranih digitalnih potrdil pooblaščenec na list. št. 2595 priča najprej povem, da prepoznam v spodnjem desnem delu obrazca svoj podpis, s katerim sem preverila in potrdila smiselnost in pravilnost izpolnjenega obrazca. Povem pa, da nisem preverila identitete pooblaščenca, ki mu je bilo izdano to digitalno potrdilo. Osebno identiteto pooblaščenca je ugotovil in preveril levi spodnji podpisnik, to pa je moja sodelavka Andreja Toni. Včasih je bilo tako, da smo vsi sedeli v isti pisarni in sem bila prisotna, ko se je vse to izpolnjevalo v določenih primerih, včasih pa ne. Nadalje pojasnim, da kdor se je odločil, da bo imel elektronsko poslovanje z našo banko, je prišel v našo banko, izpolnil je poseben obrazec „določitev

kvalificiranih digitalnih potrdil pooblaščenec“, lahko smo ta obrazec izpolnili tudi bančni delavci, pomembno pa je bilo, da ga je moral obvezno podpisati zakoniti zastopnik. Ko vpogledam ponovno v obrazec na list. št. 2595 ugotovim, da je bil določen samo en pooblaščenec, to je Rudi Trček, lahko pa bi bilo tudi več pooblaščenec. Tako določeni pooblaščenec pa se je moral prav tako osebno podpisati na pisnem potrdilu o istovetnosti digitalnega pooblastila, ki se nahaja na list.št. 2596 spisa.

Ko vpogledam v pisno potrdilo o istovetnosti digitalnega pooblastila na list. št. 2596 spisa, ugotovim, da je ime in priimek podpisnika Rudolf Trček in je navedena tudi njegova davčna številka, ob podpisu pa je žig družbe Finesto usluge d.o.o. iz Ljubljane. Priča povem oz. mislim, da je imel lahko pooblaščenec serijsko številko certifikata za več firm, tako da je imel samo en certifikat, uporabljal pa ga je lahko za več firm. Vsak zakoniti zastopnik firme pa je moral pooblaščenca pooblastiti za razpolaganje s sredstvi na TTR-ju za vsako firmo posebej. Nisem sigurna, menim pa da bi morala banka imeti spisek firm, da se z istim certifikatom lahko razpolaga s sredstvi na več firmah. Priča še enkrat povem, da je bila naloga spodnjega levega podpisnika, to je Andreje Toni, da dejansko ugotovi in preveri istovetnost pooblaščenca. To je preverila s fizično prisotnostjo pooblaščenca in s preverbo njegovega osebne dokumenta, to je potnega lista ali osebne izkaznice.

Ko se mi predoči isti obrazec na list. št. 2595, pri čemer iz tega obrazca izhaja, da je bil očitno izpolnjen 14.9.2009, dne 16.9.2009 pa je bila ugotovljena in preverjena istovetnost pooblaščenca na naši banki, odgovorim, da je očitno bil stranki izdan bianco obrazec, da ga doma izpolni in ga je očitno že izpolnjenega prinesla v banko, kjer je nato bančna delavka Toni ugotovila in preverila istovetnost pooblaščenca in nato je prišlo do potrditve teh podatkov z naše strani dne 16.9.2009. V tem primeru na list. št. 2595 je v banko prišel zakoniti zastopnik Budisavljevič, ki je potrdil oz. navedel kdo bo uporabnik elektronskega bančništva Abacom na TTR družbe Finesto d.o.o., to pa je v obravnavanem primeru Rudi Trček, za katerega je navedel tudi datum rojstva in davčno številko. Pooblaščenec Rudi Trček pa je še pred tem moral izpolniti poseben obrazec „prijava pooblaščenca“, ki se nahaja na list. št. 2593, iz katerega je razvidno, da je pooblaščenec Rudi Trček, njegovi osebni podatki, kakor tudi so določena pooblastila pooblaščenca, na koncu obrazca pa sta morala ta obrazec potrditi tako pooblaščenec, kakor tudi zakoniti zastopnik, vsak s svojim podpisom.

Na vprašanje odv. Klešnika ali je možno, da bi se ti obrazci izmenjali po pošti, ne pa osebno pri banki, priča odgovorim, da se to ne bi smelo zgoditi.

Ko mi odv. Klešnik predoči zagovor Budisavljeviča, da nikoli ni bil v A Banki in tudi zagovor Trčka, da ni bil pooblaščenec na tem računu, kakor tudi da iz izvedenskega mnenja grafologa izhaja, da podpis Trčka na teh bančnih dokumentih ni podpis Trčka, priča odgovorim, da jaz osebno, kadar sem bila v vlogi levega podpisnika, ki bi moral preverjati zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, nisem nikoli potrdila njegove istovetnosti, če pred tem nisem vpogledala v njegovi prisotnosti v njegove osebne dokumente.

Na vprašanje zagovornika ali sem jaz odpirala TTR te družbe odgovorim, da ne.

Priča v zvezi z zgoraj postavljenim vprašanjem pojasnim, da odpiranje TTR brez prisotnosti zakonitega zastopnika ali pooblaščenca je bilo možno samo preko tretje osebe, to je bilo v par primerih preko tuje banke. To pa je bila izjema in v obravnavanem primeru ne pride v upoštevanje. Priča pojasnim, da postopek odpiranja TTR določa posebni interni pravilnik, ki je usklajen z Zakonom o preprečevanju pranja denarja.... V tem pravilniku so točno določene naloge in pristojnosti bančnih uslužbencev pri odpiranju računa. Pojasnim, da bančni uslužbenci bi se morali teh pravil držati.

Na vprašanje predsednika senata ali je morda meni znano, da bi prišlo do kakšne zlorabe pri odpiranju TTR povem, da meni osebno to ni znano, res pa je, da smo imeli včasih revizije in v tej zvezi pojasnim, da nismo smeli več kopirati osebnih dokumentov, ampak smo smeli v osebne dokumente samo vpogledati in jih potem vrniti stranki.

Ugotovi se, da za pričo ni drugih vprašanj.

Priča uveljavlja potne stroške za prihod na sodišče iz Ljubljana Koper Ljubljana v višini 28,80 Eur, kar se priči prizna in izplača. Priči se izda tudi refundacijsko potrdilo za čas prisotnosti na sodišču od 10.00 do 11.30 ure.

Pristopi priča Irena Grabnar (Bajuk), z osebnimi podatki: [REDACTED], rojena [REDACTED], [REDACTED], stanujoča [REDACTED] po poklicu univ.dipl.ekonomist, zaposlena pri A Banki Vipava d.d., brez razmerja do obtožencev.

Pričo se opozori, da je dolžna govoriti resnico in ne sme ničesar zamolčati ter da pomeni kriva izpovedba kaznivo dejanje. Pričo se pouči, da ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto, znatno materialno škodo ali v kazenski pregon.

Priča pove, da je pravni pouk razumela in

i z p o v e :

Priča povem, da sem pri A Banki Vipava d.d. zaposlena od leta 2003. Od junija 2008 dalje sem bila na porodniškem dopustu. Preden sem šla na porodniški dopust sem bila poslovni skrbnik v Sektorju poslovanja z malimi podjetji. Ko se me vpraša ali mi je znana družba Finesto d.o.o. povem, da nisem bila njihov poslovni skrbnik.

Ko se mi predoči dokumentacijo na list. št. 2583 do 2596 spisa ugotovim, da se na list. št. 2586 do 2588 nahaja bančni obrazec „ugotavljanje dejanskega lastnika pravne osebe...“, za katerega ugotovim, da sem ga dne 14.4.2008 tudi sama podpisala v spodnjem desnem delu na list. št. 2588. Do tega obrazca je prišlo zato, ker je bil sprejet nov zakon o preprečevanju pranja denarja in kot se spominjam smo morali to prvič delati oz. na novo ugotavljati dejanskega lastnika fizične osebe, ki je več kot 25 % lastnik kapitala v določeni družbi. Obrazec je morala izpolniti stranka, to pa je preveril poslovni skrbnik, v obravnavanem primeru Ksenija Pečnik dne 14.4.2008, kot je to navedeno v levem delu obrazca na list. št. 2588 spisa. Ksenija Pečnik je ugotovila na podlagi Ajpes izpiska in pogovora s stranko istovetnost zakonitega zastopnika, kar je tudi potrdila s svojim podpisom, na desni strani pa sem te podatke tudi sama s svojim podpisom potrdila. Potrdila sem pravilnost izpolnitve obrazca. Jaz osebno s stranko kontakta nisem imela. Priča povem, da je možno glede na to, da je bil očitno obrazec izpolnjen 4.3.2008, jaz in Ksenija Pečnik pa sva ga potrdile dne 14.4.2008, da je stranka bianco obrazec izpolnila doma, nato tako izpolnjenega prinesla v banko, kjer sva ga jaz in Ksenija Pečnik potrdili. Možno pa je tudi, da je prišel izpolnjen obrazec po pošti in sva ga jaz in Ksenija Pečnik potrdili 14.4.2008. Glede na to, da je Ksenija Pečnik potrdila obrazec dne 14.4.2008, potem bi morala načeloma biti stranka prisotna v banki. V tistem času so se masovno izpolnjevali obrazci zaradi spremenjene zakonodaje. Sedaj se ne spominjam ali smo te obrazce pošiljali po pošti ali pa so morale priti stranke osebno na banko. Sedaj je praksa, da ob odprtju računa mora biti stranka vedno prisotna in računa se ne odpre, če se ne ugotovi dejansko lastništvo stranke oz. kdo je fizična oseba, ki je dejansko lastnik več kot 25 % kapitala podjetja.

Ko se mi predoči podpisni karton na list. št. 2589 do 2590 spisa, povem, da je moral podpisni karton izpolniti in podpisati zakoniti zastopnik, prav tako pa morebitni pooblaščenec za poslovanje preko TTR-ja. Pojasnim, da zakoniti zastopnik za poslovanje preko TTR-ja pooblasti lahko samega sebe, lahko pa tudi več oseb kot pooblaščenec pooblasti za razpolaganje preko TTR-ja. V tem primeru morata na banko osebno pristopiti tako zakoniti zastopnik kot pooblaščenec, ki morata podati svoje osebne podatke kot svoj podpis. Priča povem, da tako določajo interna pravila banke. Sicer pa priča ponovno povem, da od junija 2008 dalje sem bila na porodniškem dopustu in ko se mi tudi ponovno predoči podpisni karton na list. št. 2589 do 2590 spisa, je to delal tudi drugi sektor.

Ugotovi se, da priča ne priglaja potnih stroškov za prihod na sodišče. Priči se izda refundacijsko potrdilo za čas prisotnosti na sodišču od 10.00 do 11.55 ure.

Državna tožilka podaja dokazni predlog:

Danes smo zaslišali pričo Matjaža Bizjaka, ki je povedal, da je bila nepremičnina na Hrvaškem kupljena iz prihrankov družine. Način plačila in prodajalca je obtoženi Gorše dokazoval z listinami, ki jih je sodišču predložil k svoji pritožbi z dne 4.2.2014 iz katerih izhaja, da je bila kupnina za to nepremičnino, ki je danes pod začasno odredbo plačana dne 29.10.2002 prodajalcem v Nemčiji. **Sodišču predložim zgodovinske izpiske iz zemljiške knjige za nepremičnine,** ki so prav tako pod začasno odredbo v lasti družbe Finesto najem in iz katerih izhaja, da je Brane Gorše oz. tedanja lastnica teh nepremičnin odvetniška družba Gorše prejela posojila A Banke nekaj dni pred plačilom te kupnine v znesku 779.623,38 Eur. Ker obstaja po mojem prepričanju dokaz v A Banki o tem, da je bila nepremičnina na Hrvaškem dejansko plačana iz tega posojila, sodišču predlagam, da od A Banke, ki je posojilo dala in tudi izvršila odredbe o plačilu te nepremičnine predloži listine, ki se nanašajo na ta kredit in porabo tega denarja.

Ker so ti izpiski tudi dokaz, da je dejansko Trček menda kupil te nepremičnine od Odvetniške družbe Gorše v letu 2004, lastnina pa je bila prepisana nanj v letu 2007, ko se je začel kazenski postopek zoper Goršeta v Ljubljani, sodišču predlagam, da pribavi izpis računov Odvetniške družbe Gorše za obdobje od 2004 do prepisa, iz katerih bo razvidno ali je Trček dejansko kupnino sploh plačal.

Dokazujem, da nepremičnina na Hrvaškem ni bila plačana s prihranki družine, kot se to dokazuje in da je bil Trček vpisan kot lastnik nepremičnin na naslovu Pot v Gorice 8, iz razloga, ker je pač posodil svoje ime na teh nepremičninah, ne pa da je prišlo do dejanske prodaje in da tudi danes iz pogodb, ki so bile predložene v zvezi s to nepremičnino v postopku odločanja o začasnem zavarovanju, dejansko predložene pogodbe samo prikazujejo razmerje, ki v resnici ne obstajajo.

Obt. Gorše v zvezi z podanim dokaznim predlogom navaja:

V zvezi z dokaznim predlogom tožilstva navajam, da v kolikor bi predkazenski postopek v tej zadevi tekel korektno in bi kriminalisti prišli do mene in ostalih oseb, ki danes sedijo v tej sodni dvorani in bi povprašali o tistih zadevah, ki so jim bile dvomljive, potem tega kazenskega postopka sploh ne bi bilo. Tako pa se pregovarjamo kljub jasnim pravnim zakonskih normam o nečem, kar naj bi dokazovalo obstoj policijske zgodbe, čeprav že v osnovi samo materialno pravo, ki se nanaša na stečajno zakonodajo, na nepremičninsko pravo, na civilno pravo, gospodarsko pravo in upravno pravo, že v osnovi zanikajo obstoj obtožnice.

Tožilstvo danes poizkuša z novim dokaznim predlogom dokazovati kako naj bi moja odvetniška

pisarna v letu 2002 prejela posojilo, iz katerega se naj bi plačala kupnina za nepremičnino na Crvenem Vrhu. Tožilstvo v podkrepitev svojih trditev prilaga zgodovinski izpisek iz zemljiške knjige za vl. 4535/9 in ostale, iz katerega naj bi v listu C3 izhajalo, da je odvetniška družba v letu 2002 dobila posojilo. Iz vpisa k tej hipoteki izhaja: „vknjiži zastavna pravica za terjatev v znesku 779. 623,38 Eur po pogodbi o izdaji devizne garancije in ne kakega posojila z dne 18.10.2002 ter dodatku h garancijski pogodbi z dne 18.10.2002 in 29.10.2002.“ Izdaja garancijske pogodbe ne pomeni odobritve posojila, ampak garancijo k nekemu plačilu in tako ta hipoteka s kakim posojilom nima prav nobene veze.

Že zadnjič sem se vprašal koliko časa bo potrebno, da bodo v tem postopku argumenti prava prevladali nad argumentom moči, ki se izvaja vse od odreditve pripora dalje.

V kolikor bo sodišče ugodilo temu dokaznemu predlogu, pa bo samo ugotovilo, da je bila odvetniška družba zastavni dolžnik za obveznosti tretjega podjetja in da odvetniška družba takega posojila v tej zadevi ni nikoli prejela.

Kar se tiče podtikanj o tem, da je Rudi Trček le posodil svoje ime, pa izhaja iz istega zemljiškoknjižnega izpiska, da se je na podlagi kupoprodajne pogodbe z dne 10.9.2004, sklepa z dne 16.10.2006 in z dne 24.11.2006 vknjižila za njega lastninska pravica. Predmetne nepremičnine so bile v letu 2002 last odvetniške družbe o.p., d.n.o., s sedežem Cigaletova 7 v Ljubljani. 10.9.2004 je bila sklenjena prodajna pogodba med odvetniško družbo Gorše o.p.,d.n.o. kot prodajalcem in družbo Finesto arhiv d.o.o. kot kupcem, katere edini lastnik in ustanovitelj je bil Rudolf Trček. Pogodba je bila sklenjena zato, ker je v letu 2004 zaradi vseh podtikanj, krivih prijav in ostalih vlog Bojana Oblaka prišlo v odvetniški družbi do dogovora med vsemi 4 odvetniki, da se zaradi že takrat začete medijske gonje umaknem iz družbe in tako omogočim ostalim 3 odvetnikom normalno poslovanje. Tako so ostali trije odvetniki ustanovili svojo odvetniško družbo, odvetniška družba o.p., d.n.o. pa je bila izbrisana in je prenehala s poslovanjem dne 31.12.2004 ter sem s 1.1.2005 bil vpisan kot samostojni odvetnik in sem tudi preselil sedež svoje pisarne. Finesto arhiv kot kupec je v celoti plačal kupnino za kupljene prostore in zato ne gre za nobeno fiktivno pogodbo, kot ponovno podtika tožilstvo. V letu 2006 je prišlo do prenehanja družbe Finesto arhiv ter je na podlagi takrat veljavnih predpisov vse premoženje te družbe postalo last njenega edinega ustanovitelja, to je Rudolfa Trčka, ki se je na podlagi ustreznih listin kot tak tudi vknjižil v zemljiški knjigi. Sprašujem se, če bi bila pogodba res fiktivna, zakaj sem potem vsa leta plačeval normalno tržno najemnino za pisarne, ki sem jih uporabljal.

Odv. Zakonjšek meni, da je dokazni predlog nepotreben in se protivi njegovi izvedbi, ker je obdolženec pojasnil vse okoliščine, ki jih državna tožilka ni razumela. Sklicevala se je na neresničen podatek, saj v zemljiški knjigi ne piše, da je šlo za posojilo, ampak tako kot je pojasnil obt. Gorše.

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 12.52 uri.

Prisotni isti.

Preberejo se prilogi stečajnega spisa opr.št. St 1866/2008 (A,C):

- priloge A1 do A10.

Obt. Brane Gorše podaja pripombo na prebrano potrdilo o namenski rabi zemljišča, ki ga je izdala MOK dne 13.6.2007 in se nahaja v prilogi A8:

Da se pretežni deli vseh parcel k.o. Bertoki, to je 90 %, nahaja znotraj ureditvenega območja za poselitev. Dalje, da iz omejitev rabe izhaja, da ni nobenih omejitev rabe. Vse navedeno pomeni, da vsa zemljišča v k.o. Bertoki niso imela nobenega statusa javnega dobra, da so se v večinskem delu nahajala znotraj ureditvenega območja za poselitev, da ni bilo nobenih omejitev, kar pomeni, da če bi v okviru stečajnega postopka prodajali ta zemljišča in bi s tem potrdilom o namenski rabi prišel k notarju, bi notar tako prodajno pogodbo overil. Vse navedeno samo dokazuje, da ni bilo nobenih zadržkov in nobenih ovir.

Mogoče se bo kdo od prisotnih končno pričel spraševati kako to, da prejšnja stečajna upraviteljica v nobenem dokumentu ni prikazala tovrstnih nepremičnin, kljub temu, da ni šlo za nezanimljivo vrednost in kako to, da je poskušala s prodajami pravne osebe za bagatelno vsoto.

Obt. Gorše podaja pripombo na cenitveni izračun sodnega izvedenca gradbene stroke Mite Georgievski v prilogi A8:

Iz njegovih navedb izhaja, da so zajete vse poddelilke parcele 5578, pri čemer pa iz zemljiških izpiskov izhaja, da so te poddelilke knjižene nekaj v vl. št. 804 in v vl. številki 2948. Če bi držala trditev, da gre za javno dobro, potem lastninska pravica v vl. št. 2948, ki ima vpisan del delilk parcele 5578, ne bi mogla biti vknjižena v korist Hidra.

- priloge C1 do C7.

Obt. Gorše podaja pripombo na sklep o plačilu nagrade za delo stečajne upraviteljice Majde Šantelj v prilogi C5:

S tega sklepa izhaja, da je stečajni upravitelj, tudi če je razrešen, upravičen do plačila za čas, ko je opravljal delo v stečajnem postopku.

- vpogleda se dokumentacija v kartonskem ovitku z oznako X Kpr 5961/2013.

Obt. Trčku in odv. Klešniku ter ODT se izroči dopolnitev izvedenskega mnenja z dne 5.3.2014.

Senat sprejme

s k l e p:

Ugodi se dokaznemu predlogu državnega tožilstva, ki je bil podan na današnji gl. obravnavi.

Glavna obravnava se bo nadaljevala

- dne 21.3.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 314,

- dne 28.3.2014 ob 9.00 uri v sobi št. 314,

kar vsi navzoči vzamejo na znanje odpovedujoč se pisnemu vabilu.

Vse obtožence se opozori, da morajo na preložene gl. obravnave pristopiti, sicer se lahko zoper njih odredi prisilna privedba ali pripor.

Zaključeno ob 13.45 uri.

ZAPISNIKARICA:
Majda Mečulj

PREDSEDNIK SENATA:
Julijan Glavina

Obt. Brane Gorše:

Odv. Emil Zakonjšek:

Za upravo ZPKZ Koper:

Obt. Barbara Gorše:

substitut odv. Gorazda Fišerja
odv. Roman Sevšek:

Obt. Vlado Petek:

Odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar:

Obt. Rudolf Trček:

Odv. Jurij Klešnik:

Višja državna tožilka:
Barbara Milič Rožman