



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

**ZAPISNIK**  
**o glavni obravnavi**

sestavljen dne 17.12.2013 pri Okrožnem sodišču v Kopru v kazenski zadevi zoper obt. Braneta Gorše, obt. Barbaro Gorše, obt. Vlada Petek, obt. Rudolfa Trček, zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228. čl. KZ-1 in drugih, po obtožbi Specializiranega državnega tožilstva RS, opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.

**NAVZOČI:**

Predsednik senata: JULIJAN GLAVINA  
Sodnika porotnika: DINO BOŽIČ  
ZVONKO ŠTEVANEC  
Zapisnikarica: MAJDA MEČULJ  
Višja državna  
tožilka: BARBARA MILIČ ROŽMAN  
**Obtoženec: BRANE GORŠE**  
Zagovornik: ODV. MITJA JELENIČ NOVAK  
**Obtoženec: BARBARA GORŠE**  
Zagovornik: ODV. GORAZD FIŠER  
**Obtoženec: VLADO PETEK**  
Zagovornik: ODV. DR.BLAŽ KOVAČIČ MLINAR  
**Obtoženec: RUDOLF TRČEK**  
Zagovornik: ODV. JURIJ KLEŠNIK

**Začetek ob 9.00 uri.**

**Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na glavno obravnavo pristopili obt. Brane Gorše, ki ga**

privedejo pravosodni policisti ZPKZ Koper, njegov zagovornik odv. Mitja Jelenič Novak, obt. Barbara Gorše, njen zagovornik odv. Gorazd Fišer iz Ljubljane, obt. Vlado Petek in njegov zagovornik odv. dr. Blaž Kovačič Mlinar iz Ljubljane, obt. Rudolf Trček in njegov zagovornik odv. Jurij Klešnik iz Ljubljane, za Specializirano državno tožilstvo RS je pristopila višja državna tožilka Barbara Milič Rožman.

**Pristopi obt. Brane Gorše**, z osebnimi podatki kot na list. št. 398 spisa in na list.št. 1894, brez sprememb.

**Pristopi obt. Barbara Gorše**, z osebnimi podatki kot na list. št. 578 spisa, brez sprememb.

**Pristopi obt. Vlado Petek**, z osebnimi podatki kot na list. št. 555 spisa, brez sprememb.

**Pristopi obt. Rudolf Trček**, z osebnimi podatki kot na list. št. 558 spisa, brez sprememb.

**Predsednik senata vse obtožence pouči** naj pazljivo spremljajo potek glavne obravnave, ter jih pouči, da smejo navajati dejstva in predlagati dokaze v svojo obrambo, da smejo postavljati vprašanja soobtožencem pričam in izvedencem ter da smejo podajati pripombe in pojasnila glede njihovih izpovedb.

Glavna obravnava je javna.

Pripomb na sestavo senata ni.

**Višja državna tožilka predstavi obtožbo opr. št. KT-S 7/13, z dne 7.5.2013.**

**Vsi obtoženci povedo**, da so razumeli vsebino obtožbe.

**Nato predsednik senata vse obtožence pouči**, da se niso dolžni zagovarjati in odgovarjati na posamezna vprašanja, če pa se bodo zagovarjali, niso dolžni izpovedati zoper sebe ali svoje bližnje ter niso dolžni priznati krivde.

Vsi obtoženci izjavijo, da so razumeli dani pravni pouk.

**Odv. Jelenič Novak v odgovoru na obtožbo navaja**, da ima ugovore pravne narave in sicer obramba opozarja na absurdno situacijo, ko je obt. Gorše kot stečajni upravitelj družbe Hidra d.o.o. dosegel 100 % poplačilo upnikov. Prejšnja stečajna upraviteljica - pred obt. Goršetom je predvidevala poplačilo upnikov v višini le 2 % terjatev. Meni, da je absurdno, da se preganja obtoženca, ki je dosegel več kot večina stečajnih upraviteljev v stečajnih postopkih v Sloveniji. Nadalje opozarja, da so v obravnavani zadevi pomembna določena pravna vprašanja, ki so tudi bistvena za sam izid kazenskega postopka. Meni tudi, da državno tožilstvo izkorišča dejstvo, da kazensko sodišče slabše pozna stečajno pravo in ne pozna tako dobro kot civilni sodniki civilno pravnih institutov. V zvezi z očitkom pod točko I obtožbe se postavlja vprašanje javnega dobra in sicer meni, da ne drži, da na javnem dobru ni moč pridobiti lastninske pravice. Obramba tudi opozarja na okoliščino, da kupec pravne osebe ni bil zaveden, saj je imel odvetnika, ki je tudi

specialist za tovrstno področje. Nenazadnje je tudi gospodarski oddelek pri Okrožnem sodišču v Ljubljani zavrnil vloženo civilno tožbo na I. stopnji. Nadalje meni, da je dejanje opisano pod točko I/2a obtožbe zastaralo. Tekom dokaznega postopka bomo tudi dokazovali, da obtoženi Gorše ni zavajal upnikov, saj ni imel z njimi nobenih stikov. Tudi nobena priča zaslišana v preiskavi ni potrdila navedb državnega tožilstva, da jih je obt. Gorše zavajal ter so izpovedale, da so po lastnem prepričanju se odločale o prodaji terjatev. Prav tako je opozoriti na špekulacijo državnega tožilstva, da je obstajal dogovor med obtožencem in soobtožencev o nakupu terjatev. To bo moralo dokazati državno tožilstvo. Tudi v zvezi z očitanim kaznivim dejanjem pranjem denarja je zadeva enostavna v smislu, da dejanje ni bilo storjeno. Iz vsebine obtožbe izhaja kakor da bi obt. Gorše in soobtoženci prali denar, ko še niso imeli protipravne premoženjske koristi.

Zaradi zaslišanja prvo obtoženega Braneta Goršeta se iz razpravne dvorane napotijo ostali soobtoženci.

**Pristopi obt. Brane Gorše** in na vprašanje predsednika senata ali se bo zagovarjal, obtoženec pove, da se bo zagovarjal, nato poda svoj

#### **z a g o v o r :**

**Predsednik senata odredi zvočno snemanje zagovora obtoženca.**

**S snemanjem se prične ob 9.56 uri.**

**Ugotovi se da je obtoženec v spis vložil pisni zagovor.**

**S snemanjem se zaključi ob 11.28 uri.**

Odredi se odmor.

Nadaljevano ob 12.07 uri.

Prisotni isti.

**Obt. Gorše pove, da nima ničesar več za dodati v svoj zagovor.**

**Predsednik senata prebere** zapisnika o zaslišanju osumljenca v preiskavi na list. št. 398 do 402 spisa, ter na list. št. 1004 do 1007 spisa.

**Po prečitaniu obeh zapisnikov obtoženec izjavi**, da vztraja pri obeh zagovorih v preiskavi in z dopolnitvami, ki sem jih podal na današnji gl. obravnavi.

Drugega ne bi imel za dodati v svoj zagovor.

Državna tožilka nima vprašanj za obtoženca.

Prav tako tudi obramba nima vprašanj za obtoženca.

**Ko mi predsednik senata predoči** dopis z oznako POSOJILA B.G. in sicer na 3. strani priloge z oznako OPG-5, odgovorim, da sem ta dopis sam sestavil in gre za mojo pisavo. Iz same vsebine tega dopisa so razvidna moja posojila in so razvidna tudi iz vsega drugega plačilnega prometa.

**Ko mi predsednik senata predoči notarski zapis oz. akt o ustanovitvi zemljiškega dolga v prilogi z oznak OPG-3 in nadalje ko se me vpraša pri kom se nahaja zemljiško pismo obtoženec pojasnim:**

**Predsednik senata odredi zvočno snemanje odgovorov obtoženca.**

**S snemanjem se prične ob 12.33 uri.**

Ugotovi se, da ni drugih vprašanj za obtoženca.

**S snemanjem se zaključi ob 12.37 uri.**

**Pristopi obt. Barbara Gorše in na vprašanje predsednika senata ali se bo zagovarjala, obtoženka pove, da se bo zagovarjala, nato poda svoj**

**z a g o v o r :**

**Predsednik senata odredi zvočno snemanje zagovora obtoženke.**

**S snemanjem se prične ob 12.39 uri.**

Ugotovi se da se obtoženka v preiskavi ni zagovarjala.

**Državna tožilka nima vprašanj za obtoženko.**

**Zagovorniki tudi nimajo vprašanj za obtoženko.**

**Na postavljena vprašanja pa ne želim odgovarjati. Vse kar vem, sem povedala v svojem zagovoru.**

**S snemanjem se zaključi ob 12.42 uri.**

**Pristopi obt. Vlado Petek in na vprašanje predsednika senata ali se bo zagovarjal, obtoženec pove, da se bo zagovarjal, nato poda svoj**

**z a g o v o r :**

**Predsednik senata odredi zvočno snemanje zagovora obtoženca.**

**S snemanjem se prične ob 12.43 uri.**

**Ugotovi se da je predsednik senata prebral zapisnik o zaslišanju osumljenca na list. št. 555 do 556 spisa.**

**Državna tožilka in zagovorniki nimajo vprašanj za obtoženca.**

**Vprašanja postavlja predsednik senata.**

**Govori obt. Petek, nato se oglasi odv. Kovačič Mlinar.**

**S snemanjem se zaključi ob 13.10 uri.**

**Pristopi obt. Rudolf Trček in na vprašanje predsednika senata ali se bo zagovarjal, obtoženec pove, da se bo zagovarjal, nato poda svoj**

**z a g o v o r :**

**Predsednik senata odredi zvočno snemanje zagovora obtoženca.**

**S snemanjem se prične ob 13.11 uri.**

**Predsednik senata ugotovi, da se obt. Trček ni zagovarjal oz. se je zagovarjal z molkom kar izhaja iz zapisnika na list. št. 559 do 560.**

**Vprašanja postavlja odv. Klešnik.**

**Predsednik senata obtožencu predoči pooblastilo.**

**Oglasi se odv. Mlinar Kovačič.**

**Odgovarja obt. Trček, vmes sprašuje predsednik senata.**

**Ugotovi se, da za obtoženca ni drugih vprašanj.**

**S snemanjem se zaključi ob 13.20 uri.**

**Obtoženec v spis predloži pisni zagovor, ki ga je predhodno predstavil na gl. obravnavi.**

**Odv. Jelenič Novak:**

**Zagovornik ponovno predlagam, da sodišče obdolžencu odpravi pripor in ga nadomesti z predložitvijo varščine v obliki zastavne pravice na nepremičninah katerih skupna vrednost znaša cca. 1 milijon Eur. Nepremičnine, ki jih v obliki zastavne pravice na njih ponuja obramba so razvidne iz vsebine predloga in julija 2013 in so tam natančno opisane, tako da jih ne bi ponavljal. Ponovno zagovornik poudarjam, da ne glede na to, da seveda obstajajo določene razlike med sodišči v RS glede prakse pri odrejanju pripora ter nadomestitve pripora z nadomestitvijo varščine, vendarle menim, da mora biti postavljena vsaj približna enakost za vse obdolžence v podobnih oz. istovrstnih primerih. Zagovornik ponovno izpostavljam, da je bil pred časom pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani proti plačilu varščine na prostost izpuščen obdolženec, ki je obtožen istovrstnega kaznivega dejanja in ki ima za razliko od obdolženega Braneta Goršeta v tujini prijavljeno stalno bivališče in tam tudi dejansko prebiva s svojo družino. Obd. Brane Gorše po drugi strani nima nobenega bivališča v tujini, ni državljan nobene druge države kot RS, nima nobenega lastnega premoženja izven RS, zaradi česar zagovornik menim, da ne obstaja noben razumen razlog, zaradi katerega ponujena varščina ne bi bila sprejemljiva v njegovi situaciji, če je bila sprejemljiva za sodišče**

zoper nekega drugega obdolženca glede istovrstnega kaznivega dejanja ter ob bistveno drugačnih osebnih okoliščinah, kot v primeru obd. Braneta Goršeta. Obd. Brane Gorše je državljan RS, ima stano bivališče v RS, v RS živi tudi njegova družina, kar dokazuje da gre za osebo, ki je izključno vezana na RS. Glede na navedeno menim, da bi bilo še nadaljnje zavračanje obdolženčevih predlogov za nadomestitev pripora z varščino kršitev enakosti pred zakonom, ki bi morale biti kot temeljno načelo upoštevana v vseh postopkih pred slovenskimi sodišči. Saj se ne bi smelo dogajati, da za obdolžence v isti oz. podobni situaciji veljajo pred nekaterimi slovenskimi sodišči eni, pred drugimi pa povsem drugi kriteriji. Obdolžencev zagovornik tudi poudarjam, da so dosedanje trditve tožilstva kakor tudi pojasnila sodišča češ, da bi obdolženi kazenski postopek eventualno lahko oviral s tem, da bi pobegnil v Republiko Hrvaško, ne samo neutemeljeni ampak povsem neresni, saj je povsem jasno, da Republika Hrvaška obdolžencu kot slovenskemu državljanu ne bi nudila nikakršnega zatočišča, hkrati pa je tudi R Hrvaška članica EU, zaradi česar ni nobenega dvoma o tem, da bi obdolženca hrvaške pravosodne oblasti na zahtevo slovenskih seveda takoj izročile R Sloveniji, česar se tudi obdolženi povsem dobro zaveda. Posebej obdolženčev zagovornik poudarjam, da je bila varščina v obliki zastavne pravice ponujena na nepremičninah, ki so v lasti obdolženčevih staršev, kakor tudi obdolženčevega tasta in tašče, zaradi česar je malo verjetno oz. praktično nemogoče, da bi obdolženi z izogibanjem temu kazenskemu postopku ogrozil existenco ne samo svojih staršev, ampak tudi tasta in tašče. Opozarjam tudi na to, da se je obdolženi tudi v postopku, ki je tekel tudi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani do odreditve pripora v kazenski zadevi v Kopru udeleževal vseh procesnih dejanj, na nobeni razpravni nikoli ni manjkal in z nobenim svojim drugim ravnanjem ni na kakršenkoli način oviral poteka kazenskega postopka. Manjkal je samo enkrat, to je takrat, ko ga iz zaporov v Kopru niso pripeljali na razpravo v Ljubljano. Prepričan sem, da bi obdolženi tudi danes točno pristopil na obravnavni narok, v kolikor bi bil na prostosti, namesto da smo razpravo pričeli z dobrih 15 minutno zamudo, zato ker je v priporu. Obdolženčev zagovornik do sedaj iz vsebine sklepov sodišča, kakor tudi iz stališč državnega tožilstva nisem mogel ugotoviti in ne morem ugotoviti iz kakšnih razlogov, ki bi bili zakonsko utemeljeni tožilstvo in sodišče zavračata odpravo pripora oz. njegovo nadomestitev s položitvijo varščine, pri čemer tožilstvo do sedaj niti ni nikoli pojasnilo kakšno varščino bi samo predlagalo. Glede na navedeno menim, da so podani razlogi, da sodišče pripor nadomesti z milejšim ukrepom, to je z položitvijo varščine v predlagani višini in v predlagani obliki, pri čemer tudi predlagam, da sodišče o predlogu odloči danes za kar ima podlago v ZKP.

**Obt. Gorše:**

Obd. še dodajam, da glede na današnji moj zagovor in pa listine, ki so bile v namen dokaza predložene v spis jasno izhaja, da očitke storitve kaznivega dejanja pri prodaji pravne osebe nima nobene zakonske podlage, saj je iz določb zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini in zakona o graditvi objektov jasno razvidno, da so bile nepremičnine že na podlagi samega zakona last Hidra Koper in da je kupec pravne osebe dobil tisto, kar je bilo predmet prodaje. Prav tako je izkazano, da je v celoti neutemeljen očitek okoli prodaje terjatev Toncitija, saj terjatev ni bila hipotekarno zavarovana in bi v primeru opustitve prodaje prišlo do škode v stečajni masi Hidra Koper. S tem se pokaže da so bistvene okoliščine katere je prikazovalo tožilstvo o predlogu za odreditev pripora znatno spremenjene, pri čemer tudi za ostala dva očitka zaenkrat kakega dokaza v tem spisu ni. Tako je kriminalna količina, ki se mi očita ustvarjena z navedbami, ki so v nasprotju z zakonskimi ureditvami ob posameznih pravnih institutih, torej lastništvu na javnem dobru, in pravnimi posledicami potrjene prisilne poravnave, prav tako funkcije stečajnega upravitelja ne morem več upravljati in zato ni izkazan očitek, da bi nadaljeval s kakršnimikoli kaznivimi dejanji. Prav tako so neikazane trditve o begsumnosti, še posebno ker je ta trditev temeljila na obstoju hiše v Momjanu, za

**katero v tem sodnem spisu ni niti enega identifikacijskega podatka. Zaradi navedenega so tako okoliščine po odreditvi pripora bistveno spremenjene s čimer se tudi pokaže predlagana varščina za znatno višjo od očitka, da naj bi si pridobil premoženjsko korist v višini 167.000 Eur, kar pomeni, da predlagana varščina presega več kot petkrat podani očitek. Zato predlagam, da se temu predlogu ugotovi in pripor odpravi.**

**Državna tožilka vztraja pri izjavi, ki jo je že predhodno podala v zvezi z nadomestitvijo pripora.**

**Glavna obravnava se preloži in se bo nadaljevala 19.12.2013 ob 9.00 uri v sobi št. 120. Ugotovi se da so stranke in zagovorniki že prejeli vabilo.**

**Obtožence, razen obt. Goršeta se opozori, da morajo na preloženo gl. obravnavo pristopiti, sicer se lahko zoper njih odredi prisilna privedba ali pripor.**

Zaključeno ob 13.45 uri.

**ZAPISNIKARICA:  
Majda Mečulj**

**PREDSEDNIK SENATA:  
Julijan Glavina**