



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

SKLEP

Okrožno sodišče v Kopru je v senatu okrožnih sodnikov Mateja Štrosa kot predsednika, ob sodelovanju Tatjane Pavlovec in Matevža Grosa kot članov senata ter Andreje Jazbinšek kot zapisničarice,

v kazenski zadevi zoper obd. Braneta Goršeta, ki ga zagovarja odvetnik Mitja Jelenič Novak in ostalih,

zaradi kaznivega dejanja Poslovne goljufije po II. in I. odst. 228 čl. KZ-1, k.d. Zlorabe uradnega položaja po 3. odst. 257 čl. KZ-1 in k.d. Pranja denarja po 1., 2. in 3. odst. 257. čl. KZ-1,

o predlogu obtoženca za sprejem varščine danem po zagovorniku dne 17.12.2013,

na seji senata dne 21.1.2014

sklenilo:

Predlog obt. Braneta Goršeta, za določitev varščine v obliki zastave na nepremičninah v skupni vrednosti 1.000.000 Eur, se zavrne.

Obrazložitev:

V predmetnem kazenskem postopku zoper obtoženega Braneta Goršeta in ostale je v teku glavna obravnava zaradi kaznivega dejanja poslovne goljufije po II. in I. odst. 228 čl. KZ-1 in zlorabe uradnega položaja po 3. odst. 257 čl. KZ-1 in k.d. Pranja denarja po 1., 2. in 3. odst. 257. čl. KZ-1, pri čemer naj bi s poslovno goljufijo povzročil za 2.485.738,00 Eur škode, z zlorabo uradnega položaja pridobil za 2.185.382,68 Eur premoženjske koristi, s kaznivim

dejanjem pranja denarja pa naj bi s sotorilci oprali za skupno najmanj 2.386.079,11 eur.

V predmetni zadevi je senat tukajšnjega sodišča s sklepom X Ks 5961/2013 z dne 12.7.2013 predlog za določitev varščine pravnomočno zavrnil.

Zagovornik obtoženega Braneta Goršeta je dne 17.12.2013 na glavni obravnavi znova predlagal, da sodišče sprejme varščino v obliki zastave na nepremičninah v skupni vrednosti 1.000.000 Eur in obtoženemu odpravi pripor in se pri tem skliceval na predlog, ki ga je podal julija 2013. Ob tem navaja, da je praksa med sodišči v R Sloveniji neenotna pri odrejanju pripora in nadomeščanju letga z varščino in se pri tem sklicuje na nek postopek pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, kjer naj bi šlo za podobno zadevo v kateri je bila varščina odobrena. Ponavlja, da ima družino v Sloveniji, kjer se otroci šolajo, da nima nikjer druge prijavljenega prebivališča ali tujega državljanstva in da ne obstaja noben razumen razlog zaradi katerega ne bi mogla biti odrejena varščina. Pobeg na Hrvaško obtožencu ne bi nudil zatočišča. Ponujene nepremičnine so v lasti staršev in tastov, katerih preživljanje obtoženec gotovo ne bi hotel ogroziti. Do sedaj se je obtoženi udeleževal vseh narokov in tako namerava tudi v bodoče. Predlaga, da bi SDT samo navedlo kakšno varščino predlaga. Obtoženi je navajal, da so očitki obtožbe neutemeljeni in da glede na prenehanje funkcije stečajnega upravitelja ni podana njegova ponovitvena nevarnost.

SDT se z nadomestitvijo pripora z varščino ne strinja in vztraja pri svojih dosedanjih izjavah v zvezi s predlogi za določitev varščine.

Predlog za nadomestitev pripora z določitvijo predlagane varščine ni utemeljen.

Izvenrazpravni senat ugotavlja, da se razlogi, zaradi katerih je bil zoper obtoženega Goršeta odrejen in podaljšan pripor, niso v ničemer spremenili in da še vedno obstajajo. S pravnomočnostjo obtožbe je tudi utemeljenost suma, da je obtoženi storil očitana kazniva dejanja, potrjena, podana pa so tudi odločilna dejstva, ki kažejo na begosumnost in ponovitveno nevarnost obtoženega, kar je obširno obrazloženo v vseh dosedanjih sklepi o odreditvi in podaljšanju pripora in se senat v celoti sklicuje nanje. Nazadnje pa je bil pripor podaljšan iz obeh pripornih razlogov tudi 2.1.2014 in je tudi ta sklep pravnomočen.

Senat ne sprejema zaključkov zagovornika o neenotni praksi slovenskih sodišč. V konkretni zadevi senat odloča na podlagi zakona in okoliščin posameznega primera.

Senat ugotavlja, da glede na število in težo kaznivih dejanj, zagroženo kazen in višino pridobljene premoženjske koristi - 2.185.382,68 Eur pridobljene z zlorabo položaja uradne osebe, oziroma škode povzročene s poslovno goljufijo v znesku 2.485.738,00 Eur, oz. za 2.386.079,11 eur opranega denarja, v sodelovanju z različnimi povezanimi osebami, predlagana varščina ne

zagotavlja, da obtoženi, sicer izkušen pravnik, na prostosti ne bi ponavljal kaznivih dejanj preko povezanih oseb ali zbežal in se tako izognil kazenskemu postopku.

Varščina se vselej glasi na denarni znesek, ki se določi glede na težo kaznivega dejanja, osebne in družinske razmere obdolženega in glede na gmotne razmere tega, ki jo daje. Zagovornik v predlogu za varščino v obliki zastavne pravice dne 17.12.2013 ni niti določil višine varščine oz. terjatve, ki bi jo zavaroval s hipoteko na nepremičninah, navaja le skupno vrednost nepremičnin, ki naj bi jih dal v zavarovanje, ki naj bi znašala 1 mio Eur. Če pa je zagovornik menil, da bi varščina znašala 1 mio Eur, pa nepremičnine v taki vrednosti prav gotovo ne morejo zadostiti zavarovanju vrednosti terjatve iz naslova varščine v primeru prodaje. Ob tem je potrebno ugotoviti, da kakršnakoli naj bi bila višina terjate, ki bi jo zavarovali s hipoteko na nepremičninah, te ne zagotavljajo sodišču, da bi v primeru prodaje nepremičnin, kupnina zadoščala za pokritje zneska določene varščine in stroškov prodaje, da ne omenjamo težav, ki bi jih taka prodaja prinesla s seboj.

Glede na vse navedeno torej sodišče zaključilo, da predlagana varščina ni sorazmerna s težo kaznivih dejanj in nevarnostjo, da bi jih obtoženi ponovil, kakor tudi ne zagotavlja, da se obtoženi ne bi izognil kazenskemu postopku. Zato predlogu za sprejem varščine ni mogoče ugoditi in je predlog za sprejem sodišče varščine zavrnilo.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 3 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo se vloži pri naslovnem sodišču v dveh izvodih, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Kopru. Pritožba ne zadrži izvršitve sklepa.

Zapisnikarica:
Andreja Jazbinšek



Predsednik senata:
Matej Štros

Ta prepis je soglasen z izvirnikom.

Podpis pristojne
sodne osebe: